

- 2) Ska den slutgiltiga antidumpningstull som fastställts i artikel 1 i rådets genomförandeförordning (EU) nr 21/2013 tillämpas även på import från Taiwan utförd av personer med hemvist i unionen under perioden före den 17 januari 2013 och före antagandet av kommissionens förordning (EU) nr 437/2012 ⁽³⁾ [om inledande av en undersökning beträffande ett eventuellt kringgående av de antidumpningsåtgärder som infördes genom rådets genomförandeförordning (EU) nr 791/2011 om import av vissa glasfibervävnader med öppna maskor med ursprung i Folkrepubliken Kina genom import av vissa glasfibervävnader med öppna maskor som avsänts från Taiwan och Thailand, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Taiwan och Thailand eller inte, och om registrering av sådan import], **men efter antagandet av rådets förordning (EU) nr 791/2011?**

- ⁽¹⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 21/2013 av den 10 januari 2013 om utvidgning av den slutgiltiga antidumpningstull som genom genomförandeförordning (EU) nr 791/2011 införts på import av vissa glasfibervävnader med öppna maskor med ursprung i Folkrepubliken Kina till att även omfatta import av vissa glasfibervävnader med öppna maskor som avsänts från Taiwan och Thailand, oavsett om produkternas deklarerade ursprung är Taiwan och Thailand eller inte (EUT L 11, s. 1).
- ⁽²⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 791/2011 av den 3 augusti 2011 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av produkter av vissa glasfibervävnader med öppna maskor med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 204, s. 1).
- ⁽³⁾ Kommissionens förordning (EU) nr 437/2012 av den 23 maj 2012 om inledande av en undersökning beträffande ett eventuellt kringgående av de antidumpningsåtgärder som infördes genom rådets genomförandeförordning (EU) nr 791/2011 om import av vissa glasfibervävnader med öppna maskor med ursprung i Folkrepubliken Kina genom import av vissa glasfibervävnader med öppna maskor som avsänts från Taiwan och Thailand, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Taiwan och Thailand eller inte, och om registrering av sådan import (EUT L 134, s. 12).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht Düsseldorf (Tyskland) den 30 juli 2015 – Thomas Philipps GmbH & Co. KG mot Grüne Welle Vertriebs GmbH

(Mål C-419/15)

(2015/C 346/09)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberlandesgericht Düsseldorf

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Thomas Philipps GmbH & Co. KG

Motpart: Grüne Welle Vertriebs GmbH

Tolkningsfrågor

1. Utgör artikel 33.2 första meningen i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning ⁽¹⁾ hinder mot att en licenstagare väcker talan om intrång i en registrerad gemenskapsformgivning när nämnda licenstagare inte har införts i registret över gemenskapsformgivningar?

2. För det fall att den första frågan ska besvaras nekande: Kan den som har en exklusiv licens för en gemenskapsformgivning med tillstånd från rättighetsinnehavaren ensam väcka talan om skadestånd för egen skada enligt artikel 32.3 i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning eller har licenstagaren endast möjlighet att intervensera enligt punkt 4 i samma artikel i ett mål om intrång i innehavarens rättigheter som innehavaren själv inlett?

⁽¹⁾ EGT L 3, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgien) den 30 juli 2015 – brottmål mot U (*)

(Mål C-420/15)

(2015/C 346/10)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Part i brottmålet vid den hänskjutande domstolen

U (*)

Tolkningsfråga

Står artiklarna 2 och 3 i kunglig kungörelse av den 20 juli 2001 om registrering av fordon i strid med artiklarna 18, 20, 45, 49 och 56 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, i och med att fordon som tillhör en person med hemvist i en annan medlemsstat i Europeiska unionen än Belgien och som är registrerade i den medlemsstaten måste – för att få framföras i Belgien, om än bara för genomresa – vara registrerade i Belgien, eftersom personen även har hemvist i Belgien?

Överklagande ingett den 10 augusti 2015 av kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 4 juni 2015 i mål T-222/14, Deluxe Laboratories mot harmoniseringskontoret (Deluxe)

(Mål C-437/15 P)

(2015/C 346/11)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Harmoniseringskontoret (ombud: S. Palmero Cabezas)

Övrig part i målet: Deluxe Laboratories, Inc.

(*) Uppgifterna raderade för att skydda enskilda när det gäller behandling av personuppgifter.