

2. Andra grunden: Åsidosättande av skyldigheten att inleda det formella granskningsförfarandet

- Den andra grunden består av nitton delgrunder, i vilka sökandena hävdar att kommissionens utredning var otillräcklig och ofullständig samt att kommissionen på flera punkter avvikit från sina egna riktlinjer och meddelanden. Detta visar tydligt att kommissionen när den antog det angripna beslutet inte kunnat lösa de allvarliga svårigheter den hade att hantera i det aktuella fallet. Kommissionen har således underlåtit att beakta sökandenas processuella rättigheter enligt artikel 108.2 FEUF.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten

- Sökandena hävdar i den tredje och sista grunden att det angripna beslutet grundas på ett ofullständigt resonemang. Sökandena gör gällande att kommissionen inte har visat att redogörelsen och skälen i det angripna beslutet var tillräcklig precisa för att sökandena ska kunna försvara sina rättigheter och för att domstolen ska kunna göra sin prövning. De påstådda bristerna i skälen avser kommissionens bedömning av Hinterland-anläggningen, de statliga garantierna, de danska skatteförmånerna, de danska statliga lånen och slutligen den omständigheten att kommissionens slutsats att åtgärderna är förenliga med den inre marknaden och principen om skydd för berättigade förväntningar bygger på ett cirkelresonemang.

Talan väckt den 6 februari 2015 – Hippler mot kommissionen

(Mål T-72/15)

(2015/C 138/74)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Eberhard Hippler (Dorsten, Tyskland) (ombud: advokaten M. Richter)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förplikta svaranden att vid äventyr av böter som ska fastställas av tribunalen för varje enskilt åsidosättande upphöra med att utan sökandens samtycke offentliggöra sökandens linjenätkartor för "Bochum", "Dortmund", "Düsseldorf/Meerbusch", "Duisburg" och "Essen", såsom detta skett under

<http://dma.jrc.it/idas/lightrail/Dortmund.pdf>

<http://dma.jrc.it/idas/lightrail/Bochum.pdf>

<http://dma.jrc.it/idas/lightrail/Essen.pdf>

<http://dma.jrc.it/idas/lightrail/Duesseldorf.pdf> och

<http://dma.jrc.it/idas/lightrail/Duisburg.pdf>

- förplikta svaranden att till sökanden betala skadestånd på 10 100 euro,
- förplikta svaranden att ersätta sökandens advokatsarvoden, från det administrativa förfarandet, på 2 743,43 euro, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna inklusive advokatsarvoden.

Grunder och huvudargument

Till stöd för talan har sökanden åberopat ett åsidosättande av artikel 3.1 i direktiv 2001/29/EG⁽¹⁾, liksom ett åsidosättande av 15 och 19a § § i Urhebergesetz⁽²⁾ (den tyska upphovsrättslagen).

Sökanden gör gällande att de ifrågavarande linjenätskartorna är upphovsrättsligt skyddade i deras egenskap av vetenskapliga eller tekniska framställningar. Sökanden har inte vid någon tidpunkt samtyckt till svarandens agerade och har i synnerhet inte gett svaranden någon nyttjanderätt. Svaranden har inte heller på ett giltigt sätt erhållit nyttjanderätterna från tredje part. Svaranden har nyttjat kartorna genom att offentliggöra dem eller genom att göra dem tillgängliga.

Sökanden gör vidare gällande att fastställandet av sökandens ekonomiska och kausala skada ska ske enligt en beräkning som om det funnits en licens för nyttjandet. Sökanden har rätt att erhålla betalning för en rimlig licens. På den tyska marknaden och av de tyska domstolarna anses en allmän och rimlig licens vara cirka 2 020 euro per karta. Mot denna bakgrund ska skadeståndet fastställas till 10 100 euro.

Sökanden gör också gällande att svaranden orsakat ideell och kausal skada på sökandens upphovsrätt och att svaranden därför såsom ersättning härför ska förpliktas att upphöra med det ifrågasatta nyttjandet.

Sökanden gör slutligen gällande att han varit berättigad att stämna svaranden med hjälp av en advokat och att svaranden därför ska ersätta honom för advokatens arvoden på 2 743,43 euro.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället (EGT L 167, s. 10).

⁽²⁾ Upphovsrättslagen av den 9 september 1965 (BGBl. I s. 1273), senast ändrad genom artikel 1 i lagen av den 5 december 2014 (BGBl. I S. 1974).

Talan väckt den 20 februari – Aston Martin Lagonda mot Harmoniseringsbyrån (Återgivning av en kylargrill som anbringats på ett motorfordons front)

(Mål T-86/15)

(2015/C 138/75)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Aston Martin Lagonda Ltd (Gaydon, Förenade kungariket) (ombud: D. Farnsworth, Solicitor)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Omtvistat varumärke: Gemenskapsvarumärke som benämnts ”annat” (Återgivning av en kylargrill som anbringats på ett motorfordons front) – Registreringsansökan nr 12 218 418

Angripet beslut: Beslut meddelat av harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd den 18 december 2014 i ärende R 1795/2014-2

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, i den del det fastställer granskarens slutsats att det sökta varumärket vid första påseendet saknade särskiljningsförmåga för de aktuella varorna och tjänsterna,
- tillåta offentliggörandet av ansökan nr 12 218 418 om registrering som gemenskapsvarumärke, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.