

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 107.3 FEUF

Sökanden anser vidare att beslutet strider mot artikel 107.3 FEUF och principen om skydd för berättigade förväntningar. Kommissionen borde inte ha gjort sin prövning på grundval av de riktlinjer för statliga miljö- och energistöd som offentliggjordes den 28 juni 2014. Istället borde kommissionen ha använt de riktlinjer som offentliggjordes år 2008. Med tillämpning av 2008 års riktlinjer borde kommissionen ha dragit slutsatsen att det påstådda stödet var förenligt med den inre marknaden.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 108.1 FEUF och rättssäkerhetsprincipen

Slutligen har sökanden gjort gällande att kommissionen har åsidosatt såväl artikel 108.1 FEUF som rättssäkerhetsprincipen, genom att anta det angripna beslutet i ett förfarande som gäller ett nytt statligt stöd. Eftersom kommissionen godkänt den föregående bestämmelsen avseende EEG 2012 borde detta beslut ha antagits genom ett förfarande avseende befintliga stöd, och inte genom ett förfarande avseende nya stöd.

**Överklagande ingett den 30 juni 2015 – Modas Cristal mot harmoniseringskontoret – Zorlu Tekstil
Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)**

(Mål T-345/15)

(2015/C 302/76)

Överklagandet är avfattat på spanska

Parter

Klagande: Modas Cristal, SL (Santa Lucía, Spanien) (ombud: E. Manresa Medina, abogado)

Motpart: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

Motpart vid överklagandenämnden: Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi (Denizli, Turquía)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omstritt varumärke: Gemenskapsfigurmärke innehållande ordelementet "KRISTAL" – Registreringsansökan nr 10 574 473

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 24 april 2015 i ärende R 341/2014-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, med beaktande av att verkligt bruk av det spanska varumärket nr 2 569 089, "MODAS CRISTAL", klass 35, är fastställt samt att den nya registreringsansökan är oförenlig med de spanska varumärkena nr 2 569 089, "MODAS CRISTAL", klass 35, och nr 2 763 821, "home CRISTAL", klass 24, och
- förplikta harmoniseringskontoret att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

— Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 18 juni 2015 – Bank Tejarat mot rådet**(Mål T-346/15)**

(2015/C 302/77)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Bank Tejarat (Teheran, Iran) (ombud: S. Zaiwalla, P. Reddy, A. Meskarian, solicitors, M. Brindle, QC, och R. Blakeley, barrister)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2015/556 av den 7 april 2015 om ändring av rådets beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 92, s. 101), i den mån det är tillämpligt gentemot sökanden,
- ogiltigförklara rådets genomförandebeslut (EU) 2015/549 av den 7 april 2015 om genomförande av förordning (EU) nr 267/2012 (EUT L 92, s. 12) om restriktiva åtgärder mot Iran, i den mån det är tillämpligt gentemot sökanden,
- förplikta rådet att ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Sökanden gör gällande att artikel 266 FEUF har åsidosatts
 - De angripna åtgärderna strider mot artikel 266 FEUF eftersom rådet underlåtit att vidta nödvändiga åtgärder för att följa Europeiska unionens domstols dom i mål T-176/12.
2. Andra grunden: Sökanden gör gällande att principen om *res judicata* har åsidosatts.
 - De angripna åtgärderna åsidosätter principerna om *res judicata* och/eller rättssäkerhet och/eller rättskraft.
3. Tredje grunden: Sökanden gör gällande att rätten till ett effektivt domstolsskydd har åsidosatts
 - Genomförandet av de angripna besluten åsidosätter effektivtetsprincipen, rätten till ett effektivt domstolsskydd, och sökandens rättigheter enligt artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och/eller enligt artikel 6 och artikel 13 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna då de förtar verkan av domstolens dom i mål T-176/12.
4. Fjärde grunden: Sökanden gör gällande att rätten till god förvaltning åsidosatts
 - De angripna åtgärderna åsidosätter sökandens rätt till god förvaltning, eftersom sökanden varken har behandlats opartiskt eller rättvist av rådet.