

- 2) Om den första frågan besvaras nekande, kan den nationella domstolen i händelse av oförenliga bestämmelser i två förordningar – närmare bestämt grundförordningen och tillämpningsförordningen, vilka i förevarande fall är Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen och Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 987/2009 av den 16 september 2009 om tillämpningsbestämmelser till förordning (EG) nr 883/2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen – i samband med deras tillämpning bedöma dessa bestämmelser mot bakgrund av deras företräde, det vill säga deras inbördes rangordning i unionsrättens hierarki?
- 3) Kan den tolkning av grundförordningens bestämmelser som den administrativa kommissionen har gjort i enlighet med artikel 72 i grundförordningen anses vara en bindande tolkning från en EU-institution som den nationella domstolen inte kan frångå, vilket således utgör hinder för att framställa begäran om förhandsavgörande, eller utgör den endast en av de möjliga tolkningar av unionsrätten som den nationella domstolen ska beakta som en av de faktorer som ska ligga till grund för avgörandet?

⁽¹⁾ EGT L 166, s. 1.

⁽²⁾ EUT L 284, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid
(Spanien) den 15 februari 2016 – Caixabank S.A. mot Héctor Benlliure Santiago**

(Mål C-91/16)

(2016/C 175/07)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Caixabank S.A.

Motpart: Héctor Benlliure Santiago

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

Är användningen av den avtalade räntesatsen för dröjsmålsräntan i en situation där den lagstadgade räntesatsen för dröjsmålsräntan är tillämplig förenlig med direktiv 93/13 ⁽¹⁾, eller utgör den tvärtom en ändring av avtalet, vilket inte är tillåtet enligt domstolens praxis?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (EGT L 95, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169).

**Överklagande ingett den 18 februari 2016 av Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias
Chrysou av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 9 december 2015 i förenade
målen T-233/11 och T-223/11, Grekland and Ellinikos Chrysos mot kommissionen**

(Mål C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (ombud: dikigori V. Christianos och I. Soufleros)