

4. Med den tredje grunden hävdar klaganden att det var fråga om felaktig rättstillämpning när tribunalen krävde att motiveringen av det omtvistade beslutet skulle ange hur varje (negativ) kommentar påverkade de poäng som tilldelades för varje underkriterium och underpunkt, och sålunda tillämpade hårdare krav vad gäller motiveringsskyldigheten än vad som framgår av domstolens fasta praxis. Det var således felaktig rättstillämpning av tribunalen att ogiltigförklara det omtvistade beslutet på grund av ett åsidosättande av artikel 100.2 i budgetförordningen jämförd med artikel 296 FEUF.
5. Klaganden anser med den fjärde grunden att det var fråga om felaktig rättstillämpning när tribunalen tilldömde den första sökanden i första instans skadestånd, eftersom ett av de kumulativa villkoren för att utomobligatoriskt ansvar för EU:s institutioner ska föreligga (i det aktuella fallet rättsstridighet) inte hade visats. I andra hand görs det gällande att även om överklagande endast skulle vinna bifall på den första grunden, ska den överklagade domen likväl upphävas såvitt avser föreläggande att betala skadestånd, eftersom det inte visats att det finns ett orsakssamband mellan det resterande rättsstridiga agerandet (uppenbart oriktig bedömning och bristande motivering) och den påstådda skadan. I motsatt fall har klaganden visat att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att utdöma skadestånd för förlust av möjlighet då en sådan grund för skadestånd inte kan anses utgöra en allmän princip som är gemensam för medlemsstaternas rättsordningar och att tribunalen således åsidosatte artikel 340 FEUF.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 14 juli 2016 –  
Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne mot Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd**

(Mål C-393/16)

(2016/C 402/18)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

### Part i målet vid den nationella domstolen

*Kärande:* Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

*Svarande:* Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd

*Part som har intervenerat till stöd för svaranden:* Galana N.V.

### Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

1) Ska artikel 118m.2 a ii) i förordning (EG) nr 1234/2007 <sup>(1)</sup> samt artikel 103.2 a ii) i förordning (EU) nr 1308/2013 <sup>(2)</sup> tolkas så, att de även är tillämpliga när den skyddade ursprungsbeteckningen används som del av en beteckning för ett livsmedel som inte motsvarar produktspecifikationen, till vilket en ingrediens har tillsatts som motsvarar produktspecifikationen?

2) För det fall fråga 1 besvaras jakande:

Ska artikel 118m.2 a ii) i förordning (EG) nr 1234/2007 samt artikel 103.2 a ii) i förordning (EU) nr 1308/2013 tolkas så, att användningen av en skyddad ursprungsbeteckning som del av en beteckning för ett livsmedel som inte motsvarar produktspecifikationen, till vilket en ingrediens har tillsatts som motsvarar produktspecifikationen, utgör ett utnyttjande av ursprungsbeteckningens anseende när livsmedlets beteckning överensstämmer med den vedertagna beteckningen av livsmedel inom omsättningskretsen och ingrediensen har tillsatts i tillräckligt stor mängd för att ge produkten en utmärkande karaktär?

3) Ska artikel 118m.2 b i förordning (EG) nr 1234/2007 samt artikel 103.2 b i förordning (EU) nr 1308/2013 tolkas så, att användningen av en skyddad ursprungsbeteckning under de omständigheter som har beskrivits i tolkningsfråga 2 utgör obehörigt bruk, imitation eller anspelning?

- 4) Ska artikel 118m.2 c i förordning (EG) nr 1234/2007 samt artikel 103.2 c i förordning (EU) nr 1308/2013 tolkas så, att dessa bestämmelser endast är tillämpliga på osanna eller vilseledande uppgifter som är ägnade att inge en oriktig föreställning om en produkts geografiska ursprung inom omsättningskretsen?

- <sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1234/2007 av den 22 oktober 2007 om upprättande av en gemensam organisation av jordbruksmarknaderna och om särskilda bestämmelser för vissa jordbruksprodukter ("förordningen om en samlad marknadsordning") (EUT L 299, 2007, s. 1).
- <sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 av den 17 december 2013 om upprättande av en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter och om upphävande av rådets förordningar (EEG) nr 922/72, (EEG) nr 234/79, (EG) nr 1037/2001 och (EG) nr 1234/2007 (EUT L 347, 2013, s. 671).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 1 augusti 2016 –  
Hansruedi Raimund mot Michaela Aigner**

(Mål C-425/16)

(2016/C 402/19)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Oberster Gerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Hansruedi Raimund

*Motpart:* Michaela Aigner

**Tolkningsfrågor**

1. Får en talan om intrång i ett unionsvarumärke (artikel 96 a i förordning (EG) nr 207/2009<sup>(1)</sup>) i dess lydelse enligt förordning (EU) nr 2015/2424) på grundval av en invändning att en ansökan om varumärkesregistrering gjorts i ond tro (artikel 52.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 i dess lydelse enligt förordning (EU) nr 2015/2424) ogillas när motparten visserligen har väckt därpå grundade genkärsmål om ogiltigförklaring av unionsvarumärket (artikel 99.1 i förordning (EG) nr 207/2009 i dess lydelse enligt förordning (EU) nr 2015/2424) och dessa genkärsmål ännu inte har avgjorts?
2. Om den frågan besvaras nekande, får en domstol ogilla en talan om intrång i ett unionsvarumärke på grundval av en invändning att en ansökan om varumärkesregistrering gjorts i ond tro, när genkärsmålet åtminstone bifalls samtidigt, eller måste den invänta att avgörandet av genkärsmålet vinner laga kraft innan talan i intrångsmålet avgörs?

---

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, 2009, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León  
(Spanien) den 2 augusti 2016 – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) och Tesorería General  
de la Seguridad Social (TGSS) mot José Blanco Marques**

(Mål C-431/16)

(2016/C 402/20)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León