

Begäran om förhandsavgörande framställd Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 22 december 2016 – Minister Finansów mot Gmina Wrocław

(Mål C-665/16)

(2017/C 112/23)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Naczelny Sąd Administracyjny

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Minister Finansów

Motpart: Gmina Wrocław

Tolkningsfrågor

Utgör överföring, i enlighet med lagstiftning, av äganderätten till fast egendom från Gmina (kommunen) till staten mot ersättning, i en sådan situation där det av en bestämmelse i nationell lagstiftning framgår att den fasta egendomen fortfarande förvaltas av Prezydent gminy (kommundirektören) (nedan kallad Prezydent gminy) som företräder staten och som samtidigt är det verkställande organet i kommunen, en transaktion som omfattas av mervärdesskatt i den mening som avses i artikel 14.2 a i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ⁽¹⁾?

Har det för svaret på ovannämnda fråga betydelse om huruvida den ersättning som betalas till kommunen är av verklig karaktär eller om den enbart är en intern överföring inom ramen för kommunens budget?

⁽¹⁾ EUT L 347, s. 1

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte di Appello di Torino (Italien) den 2 januari 2017 – Petronas Lubricants Italy SpA mot Livio Guida

(Mål C-1/17)

(2017/C 112/24)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte di Appello di Torino

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Petronas Lubricants Italy SpA

Motpart: Livio Guida

Tolkningsfrågor

- 1) Får en arbetsgivare som har hemvist i en medlemsstat och mot vilken talan har väckts av en före detta anställd vid domstolen i den medlemsstat där arbetsgivaren har hemvist (i den mening som avses i artikel 19 i förordning nr 44/2001) med stöd av artikel 20.2 i förordningen väcka genkärsmål mot arbetstagaren vid den domstol där huvudkärålet är anhängigt?
- 2) För det fall den första frågan besvaras jakande, har då den domstol vid vilken huvudkärålet är anhängigt behörighet enligt artikel 20.2 i förordning nr 44/2001 även i det fall det genkärsmål som har väckts av arbetsgivaren gäller en fordran som ursprungligen inte tillhörde arbetsgivaren utan en annan person (som vid samma tidpunkt är arbetsgivare till samma arbetstagare i kraft av ett parallellt anställningsavtal) och genkärålet grundar sig på ett avtal om överlåtelse av fordran som ingicks mellan arbetsgivaren och den ursprungliga innehavaren av fordran efter det datum då arbetstagaren anhängiggjorde huvudkärålet?