

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandebolaget fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktiga bedömningar samt åsidosatte väsentliga formföreskrifter i samband med tolkningen och tillämpningen av det rättsliga kriteriet vid bedömningen av horisontella icke-samordnade effekter på marknaden för mobila teletjänster i Förenade kungariket. Sökandebolaget gör särskilt gällande att kommissionen gjorde en felaktig bedömning när den fann att sökandebolaget var en "viktig konkurrensfaktor" samt av begreppet nära konkurrensförhållande. Kommissionen gjorde även uppenbart oriktiga bedömningar vid analysen av de förväntade priseffekterna av det sammanslagna företaget och dess sannolika drivkrafter.
2. Andra grunden: Kommissionen gjorde sig skyldig till uppenbart oriktiga bedömningar och missuppfattade bevisningen med avseende på det kontrafaktiska scenariot. Sökandebolaget gör särskilt gällande att kommissionen underlät att bedöma Hutchisons nätverkskapacitet i förhållande till sina konkurrenter och grundade på ett otillåtet sätt sitt beslut att inte tillåta Hutchisons bevisning om framtida nätverkskapacitet på Hutchisons påstådda förmåga att ta initiativ vad gäller "efterfrågestyrning", såsom att höja priser.
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktiga bedömningar samt åsidosatte väsentliga formföreskrifter i fråga om horisontella icke-samordnade effekter till följd av nätdelning. Sökandebolaget gör särskilt gällande att kommissionen begick ett fel när det gäller dess nya förslag om behovet och omfattningen av "anpassning" mellan konkurrenterna i nätdelningsavtal. Kommissionen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktiga bedömningar genom att grunda sina slutsatser på den skada som den sammanslagna enheten skulle kunna komma att åsamka sina konkurrenter, snarare än på den potentiella skadan för konkurrensen. Kommissionen begick ytterligare fel när den tillbakavisade de åtaganden som Hutchison föreslagit och som enligt sökandebolaget fullt ut skulle ha avväjrt kommissionens farhågor vad gäller nätdelning.
4. Fjärde grunden: Kommissionen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktiga bedömningar samt åsidosatte väsentliga formföreskrifter i fråga om horisontella icke-samordnade effekter som uppkommit på grossistmarknaden för tillträde till och samtalsoriginering i allmänna mobiltelefonnät i Förenade kungariket. Sökandebolaget gör särskilt gällande att kommissionen gjorde en felaktig bedömning när den fann att Hutchison är en "viktig konkurrensfaktor" på grossistmarknaden trots att bolaget endast har en mycket liten marknadsandel (mindre än 3 %) och när den baserade sina slutsatser på yttranden från utomstående parter i stället för att göra en egen analys.
5. Femte grunden: Kommissionen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktiga bedömningar samt åsidosatte motiveringsskyldigheten och väsentliga formföreskrifter i fråga om utvärderingen av de åtaganden som Hutchison föreslagit för att avvärja kommissionens farhågor vad gäller detaljhandelsmarknaden och grossistmarknaden för mobila teletjänster i Förenade kungariket. Sökandebolaget gör särskilt gällande att kommissionen felaktigt motsatte sig de föreslagna åtagandena med hänvisning till att det var osäkert huruvida de skulle genomföras. Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning av nya och stärkta konkurrenters förmåga att konkurrera på ett effektivt sätt på grundval av de föreslagna åtagandena. Kommissionen gjorde en oriktig bedömning av hur lämpliga de föreslagna åtagandena var totalt sett för att neutralisera den påstådda förlusten av konkurrens.

---

Överklagande ingett den 27 juli 2016 – Maximum Play mot EUIPO (MAXPLAY)

(Mål T-400/16)

(2016/C 371/13)

Rättegångsspråk: engelska

## Parter

Klagande: Maximum Play Inc. (San Francisco, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: advokaten M. Graf)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

### Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket "MAXPLAY" – Registreringsansökan nr 14 047 963

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 26 maj 2016 i ärende R 2273/2015-4

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 b och 7.1 c förordning nr 207/2009.
- EUIPO har inte tagit hänsyn till registreringar av EU-varumärken och nationella registreringar, samt till en nationell bestämmelse.

---

### Talan väckt den 31 juli 2016 – Makhlouf mot rådet

(Mål T-409/16)

(2016/C 371/14)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

*Sökande:* Ehab Makhlouf (Damaskus, Syrien) (ombud: advokaten E. Ruchat)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- bifalla sökandens talan,
- ogiltigförklara beslut (GUSP) 2016/850 av den 27 maj 2016 jämte påföljande rättsakter som meddelas för att genomföra nämnda beslut, i den mån dessa berör sökanden, och
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder som i stort sett är identiska med eller liknar de grunder som åberopats i mål T-410/16, Makhlouf/rådet.

---