

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Belgisch Syndicaat van Chiropraxie, Bart Vandendries, Belgische Unie van Osteopaten m.fl., Plast.Surg. m.fl., Belgian Society for Private Clinics m.fl.

Motpart: Ministerraad

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 132.1 c i rådets direktiv 2006/112/EG ⁽¹⁾ av den 28 november 2006 om systemet för mervärdesskatt tolkas så, att det undantag som avses i den bestämmelsen, både vad gäller konventionella och icke-konventionella behandlingsmetoder, är förbehållet medicinska eller paramedicinska yrkesutövare som omfattas av den nationella lagstiftningen för vårdyrken och som uppfyller kraven i nämnda nationella lagstiftning, och att personer som inte uppfyller dessa krav, utan är anslutna till en yrkesorganisation för kiropraktiker och osteopater och uppfyller de krav som denna organisation har uppställt, inte omfattas av undantaget?
- 2) Ska artiklarna 132.1 b, c och e, 134 och 98 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om systemet för mervärdesskatt, jämförda med punkterna 3 och 4 i bilaga III till det direktivet, bland annat mot bakgrund av principen om skatteneutralitet, tolkas så,
 - a) att de utgör hinder för en nationell bestämmelse enligt vilken en reducerad mervärdesskattesats ska tillämpas på läkemedel och medicintekniska produkter som lämnas ut med anledning av ingrepp eller behandlingar av terapeutisk karaktär, samtidigt som läkemedel och medicintekniska produkter som lämnas ut med anledning av ingrepp eller behandlingar av rent estetisk karaktär, och som är nära knutna till dessa, omfattas av den normala mervärdesskattesatsen,
 - b) eller att de innebär att båda de ovannämnda fallen får eller ska behandlas lika?
- 3) Är [Grondwettelijk] Hof skyldig att tillfälligt tillmäta de ... bestämmelser som är avsedda att ogiltigförklaras fortsatt verkan, även de bestämmelser som i förekommande fall helt eller delvis ska ogiltigförklaras, om det av svaret på den första och den andra tolkningsfrågan följer att bestämmelserna strider mot unionsrätten, för att ge lagstiftaren möjlighet att bringa bestämmelserna i överensstämmelse med denna rätt?

⁽¹⁾ EUT L 347, 2006, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Gerechtshof 's-Hertogenbosch (Nederländerna) den 16 oktober 2017 – A-Fonds mot Inspecteur van de Belastingdienst

(Mål C-598/17)

(2018/C 022/30)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: A-Fonds

Motpart: Inspecteur van de Belastingdienst

Tolkningsfrågor

- 1) Ska utvidgningen av tillämpningsområdet för en befintlig stödordning till följd av att en beskattningsbar person med framgång åberopat rätten till fri rörlighet för kapital i artikel 56 EG (nu artikel 63 FEUF) uppfattas som en ny stödåtgärd som utgör en ändring av befintligt stöd?

- 2) För det fall den första frågan ska besvaras jakande, utgör då den nationella domstolens utövande av den tillsynsuppgift den tilldelats enligt artikel 108.3 FEUF hinder för att bevilja den beskattningsbara personen en skatteförmån som denne har gjort anspråk på med stöd artikel 56 EG (nu artikel 63 FEUF), eller ska ett planerat domstolsavgörande, i vilket denna förmån kommer att beviljas, anmälas till kommissionen, eller ska den nationella domstolen utföra någon annan handling eller vidta någon annan åtgärd, med tanke på den tillsynsuppgift som den tilldelats enligt artikel 108.3 FEUF?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Hamburg (Tyskland) den 18 oktober 2017 – Dirk Harms m.fl. mot Vueling Airlines SA

(Mål C-601/17)

(2018/C 022/31)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Hamburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Dirk Harms, Ann-Kathrin Harms, Nick-Julius Harms, Tom-Lukas Harms, Lilly-Karlotta Harms, Emma-Matilda Harms, de sista fyra företrädare av sina föräldrar Dirk Harms och Ann-Kathrin Harms

Svarande: Vueling Airlines SA

Tolkningsfråga

Ska begreppet ”återbetalning ... , i enlighet med bestämmelserna i artikel 7.3, av hela inköpspriset för biljetten” i artikel 8.1 a i förordning nr 261/2004 ⁽¹⁾ tolkas så, att därmed avses det belopp som passageraren betalt för den aktuella flygbiljetten, eller det belopp som lufttrafikföretaget faktiskt har erhållit, när ett förmedlingsföretag varit inblandat i bokningsförfarandet och uppburit skillnaden mellan det som passageraren har betalat och det som lufttrafikföretaget har erhållit, utan att informera om detta?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven kasatsionen sad (Bulgarien) den 23 oktober 2017 – PM mot AH

(Mål C-604/17)

(2018/C 022/32)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Varhoven kasatsionen sad

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: PM

Motpart: AH