

- a) att den anmodade medlemsstaten även är part i domstolsförfarandet avseende återvinning till konkursmassan av de belopp som betalats in till följd av indrivningen, eller
- b) att den anmodade medlemsstaten endast ansvarar för indrivningen av fordran inom ramen för verkställighet och för bevakning av fordran i det egentliga insolvensförfarandet, och att det inom ramen för en talan om återvinning, vilken avser omfattningen av tillgångarna som hör till konkursmassan, i stället är den sökande medlemsstaten som är svarande?
2. Ska direktivet tolkas på så sätt att en annan stats fordringar på grundval av en begäran om indrivning drivs in på samma sätt men att de indrivna tillgångarna förblir separerade och inte blandas med den anmodade statens tillgångar, eller ska direktivet tolkas på så sätt att den andra statens fordringar drivs in tillsammans med de egna fordringarna på ett sådant sätt att de blandas med den anmodade medlemsstatens tillgångar? Med andra ord: Syftar direktivet endast till att förbjuda att en annan stats fordringar missgynnas?
3. Kan en tvist som avser återvinning i konkurs likställas med tvister som rör verkställighetsåtgärder i den mening som avses i artikel 14.2 i direktivet, och är det härav möjligt att dra slutsatsen att den anmodade medlemsstaten enligt direktivet är svarande även i denna tvist?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2010/24/EU av den 16 mars 2010 om ömsesidigt bistånd för indrivning av fordringar som avser skatter, avgifter och andra åtgärder (EUT 2010, L 84, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Nejvyšší správní soud (Republiken Tjeckien) den 15 december 2017 – D. H. mot Ministerstvo vnitra**

(Mål C-704/17)

(2018/C 083/18)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Hänskjutande domstol**

Nejvyšší správní soud

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* D. H.

*Motpart:* Ministerstvo vnitra

**Tolkningsfråga**

Utgör tolkningen av artikel 9 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/33/EU <sup>(1)</sup> (EUT L 180, 2013, s. 96), jämförd med artiklarna 6 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, hinder för en nationell lagstiftning som inte tillåter att Nejvyšší správní soud (Högsta förvaltningsdomstolen) prövar ett domstolsavgörande avseende förvar av en utlänning efter det att utlänningen har frigetts från förvar?

<sup>(1)</sup> OJ 2013 L 180, p. 96.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Svea hovrätt (Sverige) den 15 december 2017 – Patent- och registreringsverket / Mats Hansson**

(Mål C-705/17)

(2018/C 083/19)

Rättegångsspråk: svenska

**Hänskjutande domstol**

Svea hovrätt