

- ogiltigförklara det beslut som Byrån för löneadministration och individuella ersättningar (PMO) meddelade den 13 juli 2016 samt det uttryckliga beslutet av den 3 februari 2017 om avslag på klagomålet,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Sökanden framställer en invändning om rättsstridighet mot beslutet av den 13 juli 2016, eftersom det grundar sig på tillämpningen av artikel 2.2 tredje stycket i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna. Den bestämmelsen åsidosätter principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet och/eller härkomst, jämlikhetsprincipen, rätten till utbildning, skyddet för barns intressen, proportionalitetsprincipen och legitimiteten av varje undantag från de rättigheter som är stadfästa i stadgan.
2. Felaktig rättstillämpning och åsidosättande av principen om god förvaltningssed, eftersom beslutet av den 13 juli 2016 grundar sig på en rättsstridig bestämmelse i tjänsteföreskrifterna.

Talan väckt den 12 maj 2017 – Le Pen mot parlamentet

(Mål T-284/17)

(2017/C 231/45)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Marion Le Pen (Saint-Cloud, Frankrike) (ombud: advokaten M. Ceccaldi)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europaparlamentets beslut av den 2 mars 2017 angående yrkandet att häva Marine Le Pens immunitet 2016/2295 (IMM),
- förplikta Europaparlamentet att till Marine Le Pen betala 35 000 euro som ersättning för den ideella skada som hon åsamkats,
- förplikta Europaparlamentet att till Marine Le Pen betala 5 000 euro för ersättningsgilla omkostnader, och
- förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 8 i protokoll nr 7 om Europeiska unionens immunitet och privilegier (nedan kallat protokollet). Grunden delas upp i fyra delgrunder.
 - Första delgrunden som avser omfattningen av den immunitet som föreskrivs i artikel 8 i protokollet.
 - Andra delgrunden som avser syftet med den immunitet som föreskrivs i artikel 8 i protokollet.
 - Tredje delgrunden som avser parlamentets traditionella skydd för den immunitet som föreskrivs i artikel 8 i protokollet.
 - Fjärde delgrunden som avser åsidosättande av sökandens immunitet som föreskrivs i artikel 8 i protokollet.

2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 9 i protokollet. Grunden delas upp i tre delgrunder.
 - Första delgrunden som avser syftet med artikel 9 i protokollet.
 - Andra delgrunden där det görs gällande att Europaparlamentet gjorde en felaktig rättstillämpning då det hävde sökandens immunitet.
 - Tredje delgrunden där det görs gällande att beslutet att häva immuniteten strider mot sökandens och institutionens oberoende.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av likabehandlingsprincipen och av principen om god förvaltning. Grunden delas upp i två delgrunder.
 - Första delgrunden: Sökandens situation har behandlats annorlunda jämfört med hur andra, jämförbara situationer har behandlats, och Europaparlamentet har åsidosatt likabehandlingsprincipen.
 - Andra delgrunden: Det angripna beslutet utgör ett uppenbart fall av *fumus persecutionis* och det strider mot principen om god förvaltning.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten till försvar.

Talan väckt den 12 maj 2017 – Yanukovych mot rådet

(Mål T-285/17)

(2017/C 231/46)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Viktor Fedorovych Yanukovych (Kiev, Ukraina) (ombud: T. Beazley, QC)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2017/381 av den 3 mars 2017 om ändring av rådets beslut 2014/119/Gusp av den 5 mars 2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 58, 2017, s. 34) i den del det rör sökanden,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2017/374 av den 3 mars 2017 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 58, 2017, s. 1) i den del den rör sökanden, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Rådet saknade en korrekt rättslig grund för de angripna rättsakterna.
 - Villkoren för att använda artikel 29 FEU som rättslig grund var inte uppfyllda avseende det angripna beslutet.
 - Villkoren för att använda artikel 215 FEUF som rättslig grund var inte uppfyllda eftersom det saknades ett giltigt beslut enligt kapitel II i avdelning V i FEU.
 - Det saknades tillräckligt samband för att åberopa artikel 215 FEUF avseende sökanden.