

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Kommissionen gjorde uppenbart oriktiga bedömningar
 1. Sökanden gör gällande att kommissionen gjorde en rad uppenbart oriktiga bedömningar. Kommissionen agerade otillbörligt när den underlät att ta tillräcklig och vederbörlig hänsyn till faktorer som är specifika för det enskilda fallet med diflubenzuron. Kommissionen tog varken hänsyn till tidsplanen för de två föreskrivande förfarandena eller till de tillgängliga och nya uppgifterna. Kommissionen underlät att noggrant och opartiskt pröva samtliga enskilda omständigheter och faktorer i förevarande ärende.
2. Andra grunden: Åsidosättande av rätten till försvar, eftersom kommissionen inte såg till att sökanden gavs möjlighet att på ett korrekt och effektivt sätt föra fram sina synpunkter under översynsförfarandet.
3. Tredje grunden: Kommissionen överskred sina befogenheter när den antog den angripna förordningen, eftersom Europeiska kemikaliemyndigheten (Echa) är den enda myndighet som är juridiskt ansvarig för att klassificera eller omklassificera ämnen, såsom föreskrivs i förordning nr 1272/2008,⁽²⁾ och inte kommissionen.
4. Fjärde grunden: Den angripna förordningen är oproportionerlig, eftersom kommissionen hade att välja mellan olika åtgärder och valet att anta den angripna förordningen, vilken begränsar användningen av diflubenzuron till ej ätbara grödor, orsakar nackdelar som inte står i proportion till de eftersträvade målen.

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/855 av den 18 maj 2017 om ändring av genomförandeförordning (EU) nr 540/2011 vad gäller villkoren för godkännande av det verksamma ämnet diflubenzuron (EUT L 128, 2017, s. 10).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 av den 16 december 2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, ändring och upphävande av direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG samt ändring av förordning (EG) nr 1907/2006 (EUT L 353, 2008, s. 1).

Talan väckt den 3 augusti 2017– Grekland mot kommissionen

(Mål T-480/17)

(2017/C 357/23)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Sökande: Republiken Grekland (ombud: G. Kanellopoulos och A. Vassilopoulou)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens angripna genomförandebeslut av den 26 juni 2017 i den del beslutet, i samband med avslutandet av räkenskaperna, utesluter, från EU-finansiering, Republiken Greklands utgifter om 1 182 054,72 euro genom en schablon- och engångsmässig finansiell korrigering på grund av påstådda brister i tillämpningen av tvärvillkor i samband med EGFJ och EJFLU under ansökningsåren 2012, 2013 och 2014, i enlighet med de anförda omständigheterna och de grunder som anförts till stöd för ogiltigförklaringen,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Som första grund anför sökanden att korrigeringen är rättsstridig, grundar sig på faktiska fel, innehåller en bristfällig och inexact motivering, och strider mot principen om god förvaltningssed och om jämlikhet, såsom visas i detalj i den första delen av talan, avseende påstådda brister i vissa delar av kontrollen av det föreskrivna verksamhetskravet nr 1 och särskilda delar i kontrollen av minimikraven för användning av gödningsmedel och växtskyddsprodukter, och i den andra delen, avseende påstådda brister i riskanalysen.

2. Den andra grunden avser bristande motivering, faktiska fel och åsidosättande av proportionalitetsprincipen i den del av det angripna beslutet som inte godtar den precisa beräkningen av den ekonomiska inverkan av de identifierade bristerna, för det fall dessa kan styrkas, som de grekiska myndigheterna gjort, med hänsyn till förlikningsorganets rekommendationer till kommissionen.

Talan väckt den 3 augusti 2017 – UE mot kommissionen

(Mål T-487/17)

(2017/C 357/24)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: UE (ombud: advokaterna S. Rodrigues och A. Tymen)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 4 oktober 2016 om avslag på sökandens ansökningar av den 14 oktober 2013,
- om det är nödvändigt, ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 26 april 2017 om avslag på sökandens klagomål av den 5 januari 2017,
- fastställa att sökanden har rätt till ersättning för den ideella och materiella skada som sökanden lidit på grund av svaranden, vilken har beräknats uppgå till ett belopp på 120 000 euro (ideell skada), 748 800 euro (inkomstbortfall) och 576 000 euro (pensionsbortfall),
- fastställa att sökanden har rätt till ersättning för den skada som den lidit under undersökningen om trakasserier och på grund av resultatet av den undersökningen, vilken beräknats till ett belopp på 50 000 euro,
- ersätta sökanden för dennes kostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden avser åsidosättande av principen om god förvaltningssed, åsidosättande av artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, åsidosättande av rätten att yttra sig och åsidosättande av den kontradiktoriska principen.
2. Andra grunden avser att det gjorts en uppenbart oriktig bedömning, gjorts en felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna och skett ett åsidosättande av artikel 35 andra meningen i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

Talan väckt den 7 augusti 2017 – Corra González m.fl. mot SRB

(Mål T-511/17)

(2017/C 357/25)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: José María Francisco Corra González (Madrid, Spanien) och 7 andra sökande (ombud: advokaterna C. de Santiago Álvarez och J. Redondo Martín)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden