

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Judecătoria Oradea (Rumänien) den 8 februari 2018 –
CV mot DU**

(Mål C-85/18)

(2018/C 152/15)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Judecătoria Oradea

Parter i det nationella målet

Sökande: CV

Svarande: DU

Tolkningsfrågor

- 1) Ska uttrycket barnets hemvist i den mening som avses i artikel 8.1 i förordning nr 2201/2003 ⁽¹⁾ förstås så att det avser den plats där barnet har en viss grad av integrering i en social miljö och familjeomgivning oberoende av det faktum att det finns ett domstolsavgörande som meddelats i en annan medlemsstat, sedan barnet flyttat med sin far till den plats där vederbörande numera är integrerad i denna sociala miljö och familjeomgivning? Eller ska i en sådan situation bestämmelserna i artikel 13 i förordning EG nr 2201/2003 tillämpas, som föreskriver behörighet grundad på barnets närvaro?
- 2) Är det vid fastställande av hemvist relevant att det minderåriga barnet är medborgare i den medlemsstat där han är bosatt med sin far, medan föräldrarna endast har rumänskt medborgarskap?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldransvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 (EUT L 338, 2003, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal in Northern Ireland (Förenade
Kungariket) den 9 februari 2018 – Ermira Bajratari mot Secretary of State for the Home Department**

(Mål C-93/18)

(2018/C 152/16)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal in Northern Ireland

Parter i det nationella målet

Klagande: Ermira Bajratari

Motpart: Secretary of State for the Home Department

Tolkningsfrågor

- 1) Kan inkomster som härrör från anställning som är olaglig enligt nationell lagstiftning helt eller delvis beaktas för att fastställa huruvida det finns tillräckliga tillgångar enligt artikel 7.1 b i direktiv 2004/38 ⁽¹⁾?

- 2) Om svaret på frågan är jakande, är kraven i artikel 7.1 b uppfyllda när anställningen ska anses vara otrygg endast på grund av att den är olaglig?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, 2004, s. 77).

Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court (Irland) den 12 februari 2018 – Nalini Chenchooliah mot Minister for Justice and Equality

(Mål C-94/18)

(2018/C 152/17)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court (Irland)

Parter i det nationella målet

Klagande: Nalini Chenchooliah

Motpart: Minister for Justice and Equality

Tolkningsfrågor

1. När en make eller maka till en unionsmedborgare som har utövat rätten till fri rörlighet enligt artikel 6 i direktiv 2004/38/EG (¹) har nekats uppehållsrätt enligt artikel 7 i samma direktiv med motiveringen att unionsmedborgaren i fråga inte utövade, eller inte längre utövade, fördragsenliga rättigheter i den berörda värdmedlemsstaten och när det har föreslagits att maken/makan ska utvisas från den medlemsstaten, ska utvisningen då uppfylla kriterierna i direktivet, eller omfattas den av medlemsstatens nationella behörighet?
2. Om svaret på den första tolkningsfrågan är att utvisningen ska uppfylla kriterierna i direktivet, ska den då uppfylla kriterierna i kapitel VI i direktivet, i synnerhet artiklarna 27 och 28, eller kan medlemsstaten i en sådan situation återopa andra bestämmelser i direktivet, bland annat artiklarna 14 och 15?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, 2004, s. 77).

Begäran om förhandsavgörande framställd av College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nederländerna) den 12 februari 2018 – T. Boer & Zonen BV mot Staatssecretaris van Economische Zaken

(Mål C-98/18)

(2018/C 152/18)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Parter i det nationella målet

Klagande: T. Boer & Zonen BV

Motpart: Staatssecretaris van Economische Zaken