

- 2) Ska artikel 5.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 tolkas så, att en sådan händelse som den i målet aktuella, nämligen bränsleläckage på en start- och landningsbana som medfört stängning av denna, ska betraktas som en händelse som utgör en del av lufttrafikföretagets normala verksamhet och, följaktligen, inte kunna betraktas som en "extraordinär omständighet" som kan undanta lufttrafikföretaget från dess skyldighet att kompensera passagerarna i händelse av en betydande försening av en flygning med detta flygplan?
- 3) Om en sådan händelse som den i målet aktuella, nämligen bränsleläckage på en start- och landningsbana som medfört stängning av denna, ska anses utgöra en "extraordinär omständighet", ska då den slutsatsen dras att det för lufttrafikföretaget rör sig om en "extraordinär omständighet" som inte hade kunnat undvikas även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits?

⁽¹⁾ EUT L 46, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Irland) den 2 mars 2018 – Atif Mahmood, Shabina Atif, Mohammed Ahsan, Noor Habib, Mohammed Haroon, Nik Bibi Haroon mot Minister for Justice and Equality

(Mål C-169/18)

(2018/C 166/31)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal (Irland)

Parter i det nationella målet

Klagande: Atif Mahmood, Shabina Atif, Mohammed Ahsan, Noor Habib, Mohammed Haroon, Nik Bibi Haroon

Motpart: Minister for Justice and Equality

Tolkningsfrågor

1. Med förbehåll för de eventuella rättfärdigande grunder som beskrivs i frågorna 2, 3 och 4, åsidosätter en medlemsstat kravet enligt artikel 5.2 i direktiv 2004/38/EG ⁽¹⁾ (nedan kallat 2004 års direktiv), om att visering ska utfärdas så snart som möjligt till make/maka och familjemedlemmar till en unionsmedborgare som utövar sin rätt till fri rörlighet i medlemsstaten ifråga, eller som avser att utöva denna rättighet, när handläggningstiden för en sådan ansökan överstiger 12 månader?
2. Oavsett hur fråga 1 ska besvaras, önskas svar på följande fråga: Är dröjsmål i handläggningen eller annars i avgörandet av en viseringsansökan enligt artikel 5.2, som uppstår på grund av behovet av att genom bakgrundskontroller säkerställa att ansökan inte är bedräglig eller utgör missbruk av rättigheter, inklusive en kontroll av att det inte är fråga om skenäktenskap, enligt artikel 35 i 2004 års direktiv eller på annan grund, rättfärdigade, varför de inte strider mot artikel 5.2?
3. Oavsett hur fråga 1 ska besvaras, önskas svar på följande fråga: Är dröjsmål i handläggningen eller i avgörandet av en viseringsansökan enligt artikel 5.2, som uppstår på grund av behovet av att utföra omfattande bakgrundskontroller och säkerhetsprövningar av personer som kommer från vissa tredjeländer, med anledning av att det finns särskilda säkerhetsrisker relaterade till resande som kommer från dessa tredjeländer, enligt artikel 27 eller artikel 35 i 2004 års direktiv eller på annan grund, rättfärdigade, varför de inte strider mot artikel 5.2?

4. Oavsett hur fråga 1 ska besvaras, önskas svar på följande fråga: Är dröjsmål i handläggningen eller i avgörandet av en viseringsansökan enligt artikel 5.2, som uppstår på grund av en plötslig och oförutsedd ökning av sådana ansökningar från vissa tredjeländer, vilka anses vara förenade med verkliga säkerhetsrisker, rättfärdigade, varför de inte strider mot artikel 5.2?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EE (EUT L 158, 2004, s. 77).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal de première instance de Liège (Belgien) den 5 mars 2018 – Jean Jacob, Dominique Lennertz mot État belge

(Mål C-174/18)

(2018/C 166/32)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal de première instance de Liège

Parter i det nationella målet

Klagande: Jean Jacob, Dominique Lennertz

Motpart: État belge

Tolkningsfråga

Utgör artikel 39 i fördraget om Europeiska unionen hinder för att de belgiska skattebestämmelserna i artikel 155 i CIR/92 – och detta oavsett om cirkuläret av den 12 mars 2008 med nr Ci.RH.331/575.420 tillämpas eller ej – får till följd att den klagande makens luxemburgska pensioner som undantagits från skatteplikt med tillämpning av artikel 18 i avtalet mellan Belgien och Luxemburg för undvikande av dubbelbeskattning, inbegrips i beräkningen av den belgiska skatten och tjänar som underlag för beviljandet av skattefördelar som föreskrivs i CIR/92, trots att de inte borde inbegripas på grund av att de är fullständigt undantagna från skatteplikt enligt avtalet om undvikande av dubbelbeskattning, och att sådana fördelar som grundavdraget för skatt, långsiktigt sparande, utgifter som betalats med tjänstekuponger, utgifter i samband med energibesparing i ett hushåll, utgifter i hushåll för skydd mot stöld och brand och den klagande makens donationer, delvis går förlorade, reduceras eller beviljas i mindre utsträckning än om båda klagandena hade haft inkomster av belgiskt ursprung, vilka är skattepliktiga i Belgien och inte undantagna från skatteplikt, och med avseende på vilka skattefördelarna således skulle få fullt genomslag?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Justice de paix de Schaerbeek (Belgien) den 13 mars 2018 – Société nationale de chemins de fer belges (SNCB) mot Gherasim Sorin Rusu

(Mål C-190/18)

(2018/C 166/33)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Justice de paix de Schaerbeek