

Republiken Polen har i detta sammanhang gjort gällande att tribunalen inte lämnat tillräckliga skäl i den överklagade domen i den del som tribunalen konstaterade för det första att de kontroller av producentgrupper som föregår beviljandet av förhandserkännande till dessa grupper var verkningslösa och för det andra att den schablonmässiga finansiella korrigeringen på 10 procent vad gäller åtgärden "Frukt och grönsaker – Förhandserkända producentgrupper" tillämpats på ett korrekt sätt.

⁽¹⁾ EUT L 182, s. 39

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil d'État (Frankrike) den 4 juni 2018 –
Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd mot Ministre de l'Économie et des Finances**

(Mål C-363/18)

(2018/C 276/35)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Conseil d'État (Frankrike)

Part i det nationella målet

Sökande: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Motpart: Ministre de l'Économie et des Finances

Tolkningsfrågan

Ska unionsrätten och särskilt Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1169/2011 av den 25 oktober 2011 om tillhandahållande av livsmedelsinformation till konsumenter ⁽¹⁾, tolkas så att den – vid de fall då det föreskrivs obligatorisk ursprungsmärkning av en vara – föreskriver att en vara som härrör från ett område som ockuperats av Israel sedan juni 1967 ska märkas med detta territorium samt märkas såsom härrörande från en israelisk koloni, om så är fallet? Om svaret på denna fråga är nekande, tillåter förordningens bestämmelser, särskilt de i kapitel VI, en medlemsstat att kräva en sådan märkning?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1169/2011 av den 25 oktober 2011 om tillhandahållande av livsmedelsinformation till konsumenterna, och om ändring av Europaparlamentets och rådets förordningar (EG) nr 1924/2006 och (EG) nr 1925/2006 samt om upphävande av kommissionens direktiv 87/250/EEG, rådets direktiv 90/496/EEG, kommissionens direktiv 1999/10/EG, Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/13/EG, kommissionens direktiv 2002/67/EG och 2008/5/EG samt kommissionens förordning (EG) nr 608/2004 (EUT L 304, s. 18).

Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Justice (Chancery Division) (Förenade konungariket) den 6 juni 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited mot Skykick UK Limited, Skykick Inc

(Mål C-371/18)

(2018/C 276/36)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court of Justice (Chancery Division)

Parter i det nationella målet

Kärande: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Svarande: Skykick UK Limited, Skykick Inc

Tolkningsfrågor

- 1) Kan ett EU-varumärke eller ett nationellt varumärke som är registrerat i en medlemsstat förklaras helt eller delvis ogiltigt på grund av att vissa eller samtliga beteckningar i beskrivningen av varor och tjänster inte är tillräckligt klara och precisa så att behöriga myndigheter och tredje man enbart på grundval av dessa beteckningar kan fastställa omfattningen av det skydd som varumärket medför?
- 2) Om svaret på fråga 1 är jakande är en sådan beteckning som "datorprogramvara" alltför allmän och avser varor som är alltför olika för att den ska vara förenlig med varumärkets funktion att ange ursprung och vara tillräckligt klar och precis så att behöriga myndigheter och tredje man med stöd enbart av denna beteckning kan bestämma omfattningen av det skydd som varumärket medför?
- 3) Kan enbart det förhållandet att ansökan om registrering av ett varumärke görs utan avsikt att använda det med avseende på de angivna varorna eller tjänsterna utgöra ond tro?
- 4) Om svaret på fråga 3 är jakande, kan det anses att sökanden gjorde ansökan delvis i god tro och delvis i ond tro om och i den mån som sökanden hade för avsikt att använda varumärket med avseende på vissa av de angivna varorna eller tjänsterna men utan avsikt att använda varumärket med avseende på andra av de angivna varorna och tjänsterna?
- 5) Är section 32(3) i Förenade kungarikets varumärkeslag förenlig med Europaparlamentets och rådets direktiv 2015/2436/EU ⁽¹⁾ och dess föregångare?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2436 av den 16 december 2015 om tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagstiftning (EUT L 336, 2015, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 8 juni 2018 –
Deutsche Lufthansa AG mot Land Berlin**

(Mål C-379/18)

(2018/C 276/37)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht

Parter i det nationella målet

Klagande: Deutsche Lufthansa AG

Motpart: Land Berlin

Övriga deltagare i rättegången: Berliner Flughafen Gesellschaft mBH och Företrädaren för allmänintresset vid Bundesverwaltungsgericht