

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* I.G.I. Srl

*Motparter:* Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito och Antonio Raffaele

**Tolkningsfrågor**

- 1) Har borgenärer i ett delat bolag, vars fordringar uppstod före delningen och vilka inte har använt sig av möjligheten att framställa en invändning enligt artikel 2503 i civillagen (det vill säga det rättsmedel som infördes i och med införlivandet av artikel 12 i [direktiv 82/891/EEG <sup>(1)</sup>], rätt att väcka talan om återvinning enligt artikel 2901 i civillagen efter det att delningen har genomförts, i syfte att utverka att delningen inte ska kunna göras gällande med avseende på dem och att de därmed ska prioriteras vid verkställighet framför borgenärer i det eller de mottagande bolagen och ges företräde framför bolagsmän i de sistnämnda bolagen?
- 2) Avser begreppet ogiltighet i artikel 19 i direktivet endast åtgärder som påverkar delningshandlingens giltighet eller även sådana åtgärder som visserligen inte påverkar dess giltighet men ändå medför att delningshandlingen blir utan verkan eller inte kan göras gällande?

<sup>(1)</sup> Rådets sjätte direktiv 82/891/EEG av den 17 december 1982 grundat på artikel 54.3 g i fördraget om delning av aktiebolag (EUT L 378, s. 47).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italien) den 14 juni 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA mot Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze**

(Mål C-395/18)

(2018/C 301/22)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

*Motparter:* Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

**Tolkningsfrågor**

- 1) Utgör artiklarna 57 och 71.6 i direktiv 2014/24/EU <sup>(1)</sup> hinder för en nationell bestämmelse såsom artikel 80.5 i lagstiftningsdekret nr 50/2016, enligt vilken en anbudsgivare ska uteslutas om det under förfarandet konstateras att det föreligger ett skäl för uteslutning med avseende på en av de tre underleverantörer som har angetts i samband med anbudslämnandet, i stället för att åläggas att byta ut ifrågavarande angiven underleverantör?

- 2) I andra hand, för det fall att EU-domstolen skulle anse att medlemsstaten har befogenhet att tillämpa en sådan regel om uteslutning av en anbudsgivare, utgör då proportionalitetsprincipen enligt artikel 5 FEU, som det hänvisas till i skäl 101 i direktiv 2014/24/EU och som enligt EU-domstolen är en allmän unionsrättslig princip, hinder för en nationell bestämmelse såsom artikel 80.5 i lagstiftningsdekret nr 50/2016, enligt vilken en anbudsgivare under alla omständigheter ska uteslutas om det under förfarandet konstateras att det föreligger ett skäl för uteslutning med avseende på en angiven underleverantör, trots att det finns andra underleverantörer som inte har uteslutits och som uppfyller kraven för att tillhandahålla de tjänster som läggs ut på underentreprenad, eller trots att anbudsgivaren säger sig kunna avstå från att anlita underleverantören, i och med att anbudsgivaren själv uppfyller kraven för att tillhandahålla tjänsterna?

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, 2014, s. 65).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hof van Cassatie (Belgien) den 18 juni 2018 – Infohos mot Belgische Staat**

(Mål C-400/18)

(2018/C 301/23)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Hof van Cassatie

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Infohos

*Motpart:* Belgische Staat

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 13 A.1 f i direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 (<sup>1</sup>), nu artikel 132.1 f i direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 (<sup>2</sup>), tolkas så, att denna artikel tillåter medlemsstater att till det i artikeln angivna undantaget från mervärdesskatteplikt koppla ett exklusivitetsvillkor, genom vilket en fristående grupp som även tillhandahåller tjänster till icke-medlemmar även blir mervärdesskattskyldig för de tjänster som tillhandahålls medlemmar?

(<sup>1</sup>) Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, 1977, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28).

(<sup>2</sup>) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1)

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 15 juni 2018 – Tedeschi Srl för egen räkning och som ombud för Rti, Consorzio Stabile Istant Service för egen räkning och som deltagare i Rti mot C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza**

(Mål C-402/18)

(2018/C 301/24)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Consiglio di Stato