

2. Andra grunden: Den andra grunden rör skiljedoms klausulen.

- Sökanden har framlagt tillräcklig alternativ bevisning, inbegripet edsvurna utsagor, relevanta brev från sökandens personal och handlingar som upprättats under genomförandefasen, vilken aldrig har bestritts och vilken svaranden inte har beaktat.
- Sökanden har i detalj redovisat 39 skäl till varför kontrollrapporten är vag, bristande och otillförlitlig samt innehåller felaktiga slutsatser.

---

**Talan väckt den 20 mars 2018 – Fersher Developments and Lisin mot kommissionen och ECB**

**(Mål T-200/18)**

(2018/C 211/29)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Fersher Developments LTD (Nicosia, Cypern) och Vladimir Lisin (ombud: R. Nowinski, Barrister)

*Svarande:* Europeiska kommissionen och Europeiska centralbanken

**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- förplikta Europeiska unionen att ersätta den skada som sökandena har lidit till följd av antagandet och tillämpandet av Samförståndsavtalet om särskilda villkor för den ekonomiska politiken, till de belopp som angetts i ansökan varigenom talan väcktes eller till ett belopp som tribunalen finner lämpligt, och
- förplikta unionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökandena tre grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-161/15, Brinkmann (Steel Trading) m.fl. mot kommissionen och ECB.

---

**Talan väckt den 23 mars 2018 – Nessim Daoud m.fl. mot rådet m.fl.**

**(Mål T-208/18)**

(2018/C 211/30)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Magdy Milad Nessim Daoud (Blainville, Kanada), Larsennar Ltd (Tortola, Brittiska Jungfruöarna) och Maxim Zakharchenko (Nicosia, Cypern) (ombud: advokaterna A. Markides, M. Ioannides, C. Velaris och C. Velaris samt A. Robertson, QC och G. Rothschild, barrister)

*Svarande:* Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen, Europeiska centralbanken, Eurogruppen (företräd av Europeiska unionens råd) och Europeiska unionen (företrädd av Europeiska kommissionen)

**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- förplikta svarandena att till sökandena utge de belopp som anges i den uppställning som bifogas ansökan jämte ränta beräknad från och med den 26 mars 2013 till och med dagen för tribunalens dom,

eller, i andra hand

- fastställa att svarandena har ett utomobligatoriskt skadeståndsansvar och bestämma vilket förfarande som ska användas för att fastställa den faktiska ersättningsgilla förlust som sökandena har lidit

och, i vart fall

- förplikta svarandena att ersätta sökandenas rättegångskostnader.

### **Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-147/18, APG Intercon m.fl mot rådet m.fl.

---

### **Talan väckt den 27 mars 2018 – Briois mot parlamentet**

**(Mål T-214/18)**

(2018/C 211/31)

Rättegångsspråk: *franska*

### **Parter**

*Sökande:* Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Frankrike) (ombud: advokaten F. Wagner)

*Svarande:* Europaparlamentet

### **Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europaparlamentets beslut av den 6 februari 2018 angående begäran om upphävande av Steeve Briois immunitet 2017/2221(IMM) samt om antagande av betänkandet från utskottet för rättsliga frågor A8-0011/2018,
- förplikta Europaparlamentet att till Steeve Brios betala 35 000 euro som ersättning för ideell skada,
- förplikta Europaparlamentet att till Steeve Brios betala 5 000 euro som ersättning för ersättningsgilla utgifter,
- förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

### **Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 8 i protokoll nr 7 om Europeiska unionens immunitet och privilegier (nedan kallat protokollet), eftersom Steeve Briois uttalande, vilken lett till att ett brottmål inletts mot honom i hans ursprungsmedlemsstat, är ett åsiktsyttrande han avlagt under utövande av sitt ämbete som parlamentsledamot, i den mening som avses i nämnda bestämmelse.
2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 9 i protokollet, eftersom parlamentet varken beaktat denna bestämmelses anda eller lydelse när den antog sitt beslut att upphäva Briois immunitet. Beslutet är därför en nullitet.