

eller, i andra hand

- fastställa att svarandena har ett utomobligatoriskt skadeståndsansvar och bestämma vilket förfarande som ska användas för att fastställa den faktiska ersättningsgilla förlust som sökandena har lidit

och, i vart fall

- förplikta svarandena att ersätta sökandenas rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-147/18, APG Intercon m.fl mot rådet m.fl.

Talan väckt den 27 mars 2018 – Briois mot parlamentet

(Mål T-214/18)

(2018/C 211/31)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Frankrike) (ombud: advokaten F. Wagner)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europaparlamentets beslut av den 6 februari 2018 angående begäran om upphävande av Steeve Briois immunitet 2017/2221(IMM) samt om antagande av betänkandet från utskottet för rättsliga frågor A8-0011/2018,
- förplikta Europaparlamentet att till Steeve Brios betala 35 000 euro som ersättning för ideell skada,
- förplikta Europaparlamentet att till Steeve Brios betala 5 000 euro som ersättning för ersättningsgilla utgifter,
- förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 8 i protokoll nr 7 om Europeiska unionens immunitet och privilegier (nedan kallat protokollet), eftersom Steeve Briois uttalande, vilken lett till att ett brottmål inletts mot honom i hans ursprungsmedlemsstat, är ett åsiktsyttrande han avlagt under utövande av sitt ämbete som parlamentsledamot, i den mening som avses i nämnda bestämmelse.
2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 9 i protokollet, eftersom parlamentet varken beaktat denna bestämmelses anda eller lydelse när den antog sitt beslut att upphäva Briois immunitet. Beslutet är därför en nullitet.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av principerna om likabehandling och om god förvaltning.

Sökanden anser, för det första, att parlamentet åsidosatt likabehandlingsprincipen i sin behandling av ledamoter som befinner sig i identiska eller åtminstone jämförbara situationer. Parlamentet har således även åsidosatt principen om god förvaltning, vilken kräver att den behöriga institutionen omsorgsfullt och opartiskt utreder samtliga relevanta omständigheter i det aktuella fallet.

Sökanden anser, för det andra, att det föreligger en rad indicier som talar för att det straffrättsliga förfarandet syftar till att skada hans politiska verksamhet (*fumus persecutionis*).

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten till försvar. Vid utskottet för rättsliga frågor har sökandens rättigheter och kontradiktionsprincipen inte upprätthållits i tillräckligt hög grad. Sökanden gör också gällande att den omständigheten att han inte beretts tillfälle att vid ett plenarsammanträde uttala sig i frågan om upphävande av sin immunitet inte bara strider mot allmänna rättsprinciper, utan även mot all rim och reson och de flesta parlamentariska sedvänjor.

Talan väckt den 27 mars 2018 – QB mot ECB

(Mål T-215/18)

(2018/C 211/32)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: QB (ombud: advokaten: L. Levi)

Svarande: Europeiska centralbanken

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att förevarande talan kan tas upp till prövning och bifalla den,
- och därmed,
- ogiltigförklara betygsrapporten för perioden 2016 och beslutet av den 23 maj 2017, delgivet den 28 juni 2017, att inte bevilja sökanden löneförhöjning,
- såvitt det är nödvändigt, ogiltigförklara beslutet från september 2017 och det tysta beslutet om avslag på sökandens begäran om omprövning och klagomål,
- förplikta svaranden att ersätta sökanden för ideell skada med ett belopp som i enlighet med rätt och billighet uppskattas till 15 000 euro, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av riktlinjerna för betygsättningen och av bedömningsförfarandet i Annual Salary and Bonus Review (ASBR), åsidosättande av principen om rättsäkerhet och åsidosättande av omsorgsskyldigheten i samband med svarandens antagande av betygsrapporten för perioden 2016 (nedan kallad den omtvistade betygsrapporten). Sökanden gör närmare bestämt gällande följande:

- betygsrapporten har utarbetats av en tjänsteman på DG-H och inte av bedömarna.