

**Överklagande ingett den 19 december 2019 av European Federation of Public Service Unions (EPSU) av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 24 oktober 2019 i mål T-310/18, EPSU och Goudriaan mot kommissionen**

**(Mål C-928/19 P)**

(2020/C 68/37)

Rättegångsspråk: engelska

## Parter

*Klagande:* European Federation of Public Service Unions (EPSU) (ombud: R. Arthur, Solicitor, och K. Apps, Barrister)

*Övriga parter i målet:* Europeiska kommissionen och Jan Willem Goudriaan

## Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- meddela prövningstillstånd,
- upphäva den överklagade domen,
- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 6 mars 2018, och
- förplikta kommissionen att ersätta klagandens rättegångskostnader, inklusive dess kostnader i målet vid tribunalen.

## Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att prövningstillstånd ska meddelas i målet eftersom tribunalen gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning.

### **FÖRSTA GRUNDEN: Direktiv som rådet antar genom ett beslut med stöd av artikel 155.2 FEUF har lagstiftningskaraktär**

Tribunalen ansåg felaktigt att förfarandet enligt artiklarna 154 och 155 FEUF inte kan ge upphov till rättsakter som har lagstiftningskaraktär.

- a) Enligt domstolens praxis har åtgärder som antas enligt det andra förfarandet samma verkningar som andra direktiv.
- b) Lissabonfördraget innebar inte någon inskränkning av den roll som arbetsmarknadens parter spelar eller någon ändring av arten av de åtgärder som antas enligt det andra förfarandet.
- c) Åtgärder som antas genom ett direktiv som beslutats av rådet bibehåller sin lagstiftningskaraktär.
- d) Åtgärder som antas genom ett direktiv som beslutats av rådet utgör lagstiftningsakter.
- e) Klaganden gör i andra hand, för det fall direktiv som antas genom ett beslut av rådet inte utgör lagstiftningsakter, gällande följande:
  - i) De är ett slags *lex specialis* som i väsentliga delar har lagstiftningskaraktär snarare än verkställande karaktär.
  - ii) De kan ha samma rättsverkningar som de hade före år 2007.

Tribunalen slutsats att talan inte kunde vinna bifall på den första grund som klaganden hade åberopat var därför felaktig.

**ANDRA GRUNDEN: Tolkning av artiklarna 154 och 155 FEUF**

Tribunalens bokstavstolkning, systematiska tolkning och teleologiska tolkning av artiklarna 154 och 155.2 FEUF är felaktig.

- a) Tribunalens tolkning av artikel 155.2 FEUF överensstämmer inte med den uttryckliga ordalydelsen.
- b) Tribunalen borde ha slagit fast att kommissionen, i ett fall där ett avtal har ingåtts mellan representativa arbetsmarknadsparter, är skyldig att lägga fram texten för rådet för beslut enligt artikel 155.2 andra stycket FEUF.
- c) Tribunalen borde ha slagit fast att valet av metod för genomförande av avtal mellan arbetsmarknadens parter tillkommer arbetsmarknadens parter och inte kommissionen.
- d) Tribunalen borde ha slagit fast att rådet har befogenhet att avstå från att anta ett beslut enligt artikel 155.2 andra stycket FEUF, men att kommissionen inte har någon liknande befogenhet.
- e) Tribunalen gjorde en felaktig tolkning av den institutionella balansen i artiklarna 154 och 155 FEUF när den utvidgade kommissionens befogenheter utöver den uttryckliga ordalydelsen i dessa bestämmelser, och gjorde en felaktig tolkning av den betydelse som artiklarna 13 och 17 FEUF har i detta sammanhang.
- f) Tribunalens tolkning är inte förenlig med systematiken i avdelning X i EUF-fördraget, vilken rör socialpolitik, eller med artikel 28 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
- g) Tribunalen gjorde en felaktig tolkning av tribunalens dom i UEAPME-målet när den tillerkände kommissionen ett större politiskt handlingsutrymme än den har enligt den korrekta tolkningen.
- h) Tribunalen gjorde en felaktig bedömning av parlamentets roll i förfarandet enligt artiklarna 154 och 155 FEUF.

Tribunalens slutsats att talan inte kunde vinna bifall på den första grund som klaganden hade åberopat var därför felaktig.

**TREDJE GRUNDEN: Tribunalens bedömning att den endast kunde göra en begränsad prövning av kommissionens beslut**

Tribunalen ansåg felaktigt att kommissionen hade ett stort politiskt handlingsutrymme vid antagandet av beslutet. Tribunalen gjorde härigenom

- a) en felaktig tolkning av artiklarna 154 och 155 FEUF och av arten av det förfarande i vilket arbetsmarknadens parter deltar, och
- b) en felaktig parallell till Europeiska medborgarinitiativ.

Tribunalens slutsats att talan inte kunde vinna bifall på den andra grund som klaganden hade åberopat var därför felaktig.

**FJÄRDE GRUNDEN: Tribunalens bedömning av den motivering som kommissionen lämnat i sitt beslut**

Tribunalen gjorde en felaktig bedömning när den fann att den korta motiveringen i kommissionens beslut var lagenlig.

- a) De skäl som kommissionen angav i skrivelsen av den 6 mars 2018 var rättsligt och faktiskt felaktiga.
- b) Kommissionen underlät att lämna någon som helst förklaring till att den avvek från de försäkringar som den lämnat i tidigare skriftväxling och i dess offentliggjorda meddelanden.
- c) De skäl som angavs i skrivelsen överensstämde inte med de skäl som kommissionen åberopade i svaromålet och vid förhandlingen. Även dessa skäl var rättsligt och faktiskt felaktiga.

Kommissionen har inte agerat på ett sätt som är förenligt med artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.