

Tolkningsfrågor

1) Ska punkt 20.309 h i bilaga A till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 549/2013 om det europeiska national- och regionalräkenskapssystemet i Europeiska unionen ⁽¹⁾ tolkas så, att bestämmelser enligt vilka en behörig offentlig förvaltning inom verksamheten undervisning ska

- godkänna läroplanen,
- reglera såväl utbildningsstrukturen som de prioriterade och specifika uppdragen, anordna en kontroll av villkoren för att skriva in och stänga av elever, för beslut från möten mellan lärare, elev- och föräldrarepresentanter och för det finansiella bidraget, anordna sammanslagningar av skolinrättningar inom strukturerade nätverk och kräva att kursplaner och pedagogiska planer tas fram och att aktivitetsrapporter upprättas och inges,
- anordna kontroll och inspektion som särskilt avser de undervisade delarna, utbildningsnivå och tillämpningen av språklagarna, med undantag för pedagogiska metoder, och
- uppställa ett lägsta elevantal per klass, inriktningar, nivåer eller andra indelningar, såvida inte undantag har godkänts av ministern,

ska anses vara "överdrivet strikta" i den mening som avses i denna bestämmelse, så att de i praktiken dikterar eller är bindande för den allmänna inriktningen hos enheterna inom den berörda verksamheten?

2) Ska punkt 20.15 i bilaga A till samma förordning tolkas så, att begreppet allmänna bestämmelser omfattar specifika bestämmelser som består av "tjänsteföreskrifter" som är tillämpliga på personalen inom icke-vinstdrivande organisationer som är verksamma inom undervisningsområdet och som finansieras av en offentlig förvaltning?

⁽¹⁾ EUT L 174, 2013, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Østre Landsret (Danmark) den 28 april 2021 – Dansk Akvakultur som ombud för AquaPri A/S mot Miljø- og Fødevareklagenævnet

(Mål C-278/21)

(2021/C 278/44)

Rättegångsspråk: danska

Hänskjutande domstol

Østre Landsret

Parter i det nationella målet

Klagande: Dansk Akvakultur, som ombud för AquaPri A/S

Motpart: Miljø- og Fødevareklagenævnet

Intervenient: Landbrug & Fødevarer (till stöd för AquaPri A/S)

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 6.3 [led 1] i rådets direktiv 92/43 av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (livsmiljödirektivet) ⁽¹⁾ tolkas så, att bestämmelsen är tillämplig i en situation som den förevarande, i vilken ett företag ansöker om tillstånd till fortsatt drift av ett befintligt marint vattenbruk, när det marina vattenbrukets verksamhet och utsläpp av kväve och andra näringsämnen är oförändrade i förhållande till den verksamhet och de utsläpp som godkändes år 2006, men i vilken det i samband med det tidigare godkännandet av det marina vattenbruket inte gjordes någon bedömning av den samlade verksamheten och de kumulativa effekterna av alla marina vattenbruk i området, i och med att de relevanta myndigheterna endast bedömde det totala ökade utsläppet av kväve m.m. från det berörda marina vattenbruket?

2. Har det för svaret på fråga 1 betydelse att förekomsten av de marina vattenbruken i området har beaktats i den nationella förvaltningsplanen för vattenområdet för åren 2015–2021, i och med att det i planen satts av en bestämd mängd kväve för att säkerställa att befintliga marina vattenbruk i området kan utnyttja sina aktuella utsläppstillstånd och att de faktiska utsläppen från de marina vattenbruken håller sig inom den fastställda ramen?

3. Om det i en situation som den förevarande ska göras en bedömning enligt artikel 6.3 [första meningen] i livsmiljödirektivet, är den behöriga myndigheten då skyldig att i samband med denna bedömning beakta den ram för kväveutsläpp som fastställts i förvaltningsplanen för vattenområdet för åren 2015–2021 och eventuella andra relevanta uppgifter och bedömningar som kan framgå av förvaltningsplanen och Natura 2000-planen för området?

(¹) EGT L 206, 1992, s. 7.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Østre Landsret (Danmark) den 28 april 2021 – X mot Udlændingenævnet

(Mål C-279/21)

(2021/C 278/45)

Rättegångsspråk: *danska*

Hänskjutande domstol

Østre Landsret

Parter i det nationella målet

Klagande: X

Motpart: Udlændingenævnet

Tolkningsfrågor

1. Utgör standstill-klausulen i artikel 13 i beslut nr 1/80 (¹) hinder för att införa och tillämpa en nationell bestämmelse enligt vilken det som villkor för återförening med make/maka uppställs ett krav – med undantag för om det föreligger särskilda skäl i det konkreta fallet – på godkänt resultat på ett språkprov avseende den mottagande medlemsstatens officiella språk för maken/makan/sambon, som i egenskap av turkisk arbetstagare i den berörda EU-medlemsstaten omfattas av associeringsavtalet och beslut nr 1/80, i en sådan situation som den som är i fråga i det nationella målet, där den turkiska arbetstagaren har förvärvat permanent uppehållsrätt i den berörda EU-medlemsstaten enligt tidigare gällande bestämmelser, som inte innehöll något krav på godkänt resultat på ett språkprov avseende den aktuella medlemsstatens språk för förvärvande av sådan rätt?
2. Omfattar det särskilda diskrimineringsförbudet i artikel 10.1 i beslut nr 1/80 en nationell bestämmelse enligt vilken det som villkor för återförening med make/maka uppställs ett krav – med undantag för om det föreligger särskilda skäl i det konkreta fallet – på godkänt resultat på ett språkprov avseende den mottagande medlemsstatens officiella språk för maken/makan/sambon, som i egenskap av turkisk arbetstagare i den berörda EU-medlemsstaten omfattas av associeringsavtalet och beslut nr 1/80, i en sådan situation som den som är i fråga i det nationella målet, där den turkiska arbetstagaren har förvärvat permanent uppehållsrätt i den berörda EU-medlemsstaten enligt tidigare gällande bestämmelser, som inte innehöll något krav på godkänt resultat på ett språkprov avseende den aktuella medlemsstatens språk för förvärvande av sådan rätt?
3. För det fall fråga 2 besvaras nekande: utgör det allmänna diskrimineringsförbudet i artikel 9 i associeringsavtalet då hinder för en sådan nationell bestämmelse som den ovan nämnda, i en sådan situation som den som är i fråga i det nationella målet, i vilken den turkiske arbetstagaren har förvärvat permanent uppehållsrätt i den berörda EU-medlemsstaten enligt tidigare gällande bestämmelser, som inte innehöll något krav på godkänt resultat på ett språkprov avseende den mottagande medlemsstatens officiella språk för förvärvande av sådan rätt, när det inte ställs något sådant krav på medborgare i den aktuella nordiska medlemsstaten (i förevarande fall Danmark), på medborgare i de andra nordiska länderna eller på medborgare i ett EU-land (och därmed inte på EU- eller EES-medborgare)?
4. För det fall fråga 3 besvaras jakande, kan då det allmänna diskrimineringsförbudet i artikel 9 i associeringsavtalet åberopas direkt vid nationella domstolar?

(¹) Associeringsrådets beslut nr 1/80 av den 19 september 1980 om utveckling av associeringen mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Turkiet. (ej publicerat).