

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### **Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökandena åtta grunder.

1. Första grunden: Europaparlamentet har åsidosatt dels sin skyldighet att på ett tillräckligt och adekvat sätt motivera de angripna besluten, och har därför åsidosatt sin motiveringsskyldighet som följer av artikel 296 andra stycket FEUF och av artikel 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan), dels rätten till rättsligt skydd i enlighet med artikel 47 i stadgan.
2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 9.1 i Europaparlamentets arbetsordning, och av artiklarna 20, 21 och 47 i stadgan, vad gäller rätten till en domstol som har inrättats enligt lag, eftersom begäran om att upphäva immuniteten inte har lämnats till parlamentet av en behörig myndighet i en medlemsstat.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten att få sina angelägenheter behandlade opartiskt och rättvist, vilket garanteras i artikel 41.1 i stadgan, vilket i sin tur innebär ett åsidosättande av artikel 39.2 i stadgan, och bristande motivering av flera beslut i procedurfrågor, vilket också innebär ett åsidosättande av artikel 296 andra stycket FEUF och artikel 41.2 c i stadgan, samt av artikel 15 FEUF och artikel 47 i stadgan.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av dels rätten att bli hörd, vilken garanteras i artikel 41.2 b i stadgan, dels rätten till tillgång till handlingar i enlighet med artikel 42 i stadgan och med rätten att bli hörd och med ett effektivt rättsligt skydd.
5. Femte grunden: Åsidosättande av dels principerna om rättssäkerhet och lojalt samarbete, på grund av en bristande tydlighet i de angripna besluten vad gäller omfattningen av det beslutade upphävandet av immunitet, dels rätten till en rättvis rättegång och rätten att bli hörd, vilka fastslås i artiklarna 47 och 48 i stadgan.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av dels den immunitet som föreskrivs i artikel 343 FEUF och artikel 9 i protokoll nr 7, dels artiklarna 6, 39.2 och 45 i stadgan, artikel 21 FEUF och artikel 5.2 i Europaparlamentets arbetsordning, eftersom parlamentet antingen har åsidosatt de kriterier som föreskrivs i lagen för att pröva en begäran om upphävande av immunitet, eller har gjort en uppenbart felaktig bedömning av dessa i lag föreskrivna kriterier.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om god förvaltning enligt artikel 41 i stadgan, och av likhetsprincipen som stadfästs i artiklarna 20 och 21 i stadgan, samt av artikel 343 FEUF, artikel 9 i protokoll nr 7 och artiklarna 6, 39.2 och 45 i stadgan, eftersom parlamentet antingen har åsidosatt de ytterligare kriterier som föreskrivs i dess egen praxis för att pröva en begäran om upphävande av immunitet, eller har gjort en uppenbart felaktig bedömning.
8. Åttonde grunden: Åsidosättande av principen om god förvaltning och av likabehandlingsprincipen, stadfästa i artiklarna 6, 20, 21, 39.2 och 45 i stadgan, vad gäller den praxis som visar att parlamentet inte upphäver immuniteten för sina ledamöter för att underlätta gripande utan fällande dom, och vad gäller tillämpningen av artikel 9.7 i Europaparlamentets arbetsordning.

---

**Överklagande ingett den 19 maj 2021 – The Topps Company mot EUIPO – Trebor Robert Bilkiewicz  
(Formen på en nappflaska)**

(Mål T-273/21)

(2021/C 278/78)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

### **Parter**

*Klagande:* The Topps Company, Inc. (Wilmington, Delaware, Förenta staterna) (ombud: advokaterna D. Wieddekind och D. Wiemann)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Trebor Robert Bilkiewicz (Gdansk, Poland)

### **Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* Tredimensionellt EU-varumärke (Formen på en nappflaska) –EU-varumärke nr 1 400 407

*Förfarande vid EUIPO:* Upphävandeförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 10 mars 2021 i ärende R 1326/2020-2

### **Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden att ersätta rättegångskostnaderna.

### **Grunder**

- Åsidosättande av artikel 58.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 18.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 20 maj 2021 – Moio/EUIPO – Paul Hartmann (moio.care)**

**(Mål T-276/21)**

(2021/C 278/79)

*Överklagandet är avfattat på tyska*

### **Parter**

*Klagande:* Moio GmbH (Fürth, Tyskland) (ombud: advokaten E. Grande García)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

*Motpart vid överklagandenämnden:* Paul Hartmann AG (Heidenheim, Tyskland)

### **Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering av EU-figurmärke innehållande ordelementen "moio.care"– Registreringsansökan nr 17 938 097

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 24 mars 2021 i ärende R 1034/2020-4