

2. Andra grunden: Åsidosättande av a) sökandens rätt till försvar, b) artikel 27.1 i rådets förordning (EG) nr 1/2003 och/eller c) artiklarna 10.1 och 11.2 i kommissionens förordning (EG) nr 773/2004/EG.^(?)

— Sökanden gör gällande att kommissionen i det angripna beslutet hänvisat till de rättsliga och avskräckande verkningarna av att en överträdelse konstaterats till stöd för att det funnits ett berättigat intresse, trots att det inte rörde sig om en invändning mot sökanden som denne hade möjlighet att på ett meningsfullt sätt bemöta.

3. Tredje grunden: Det omtvistade beslutet är otillräckligt motiverat och/eller oproportionerligt. Sökanden gör vidare gällande att

— för det fall det ska anses ha funnits ett berättigat intresse (vilket sökanden bestrider) av att konstatera en överträdelse gentemot sökanden, angav kommissionen inte tillräckliga skäl för utövandet av sitt utrymme för skönsmässig bedömning i samband med detta konstaterande.

— Kommissionen har utövat sitt utrymme för skönsmässig bedömning i strid med proportionalitetsprincipen eftersom det omtvistade beslutet inte var nödvändigt för att uppnå målet att effektivt tillämpa konkurrenslagstiftningen och att nackdelarna för sökanden av ett konstaterande av en överträdelse var oproportionerliga i förhållande till detta syfte.

Om talan vinner bifall på någon av eller samtliga tre grunder gör sökande gällande att det angripna beslutet måste ogiltigförklaras i dess helhet. I den mån det behövs anför sökanden dock ytterligare en grund.

4. Fjärde grunden: Artikel 3 i det angripna beslutet är rättsstridigt på grund av att kommissionen

— överskred sina befogenheter genom att förordna om att överträdelsen skulle upphöra och förbjuda dess återupptagande, under omständigheter där överträdelsen hade upphört,

— tillämpade en omvänd bevisbörda, i strid med oskuldspresumtionen, i den mån den utövade sina befogenheter för att den inte kunde vara säker på att överträdelsen hade upphört,

— gjorde en felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna genom att dra slutsatsen att överträdelsen från sökandens sida och/eller som helhet inte hade upphört, och/eller

— agerade oproportionerligt, eftersom det varken var nödvändigt eller lämpligt för kommissionen att utöva sina befogenheter för att förhindra att sökanden bröt mot konkurrenslagstiftningen.

(¹) Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EUT L 1, 2003, s. 1).

(²) Kommissionens förordning (EG) nr 773/2004 av den 7 april 2004 om kommissionens förfarande enligt artiklarna 81 och 82 i EG-fördraget (EUT L 123, 2004, s. 18).

Överklagande ingett den 2 augusti 2021 – Quantic Dream mot EUIPO – Quentia (Q)

(Mål T-458/21)

(2021/C 382/40)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Quantic Dream (Paris, Frankrike) (ombud: advokaten A. Grolée)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Quentia GmbH (Gersthofen, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-figurmärket Q – registreringsansökan nr 18 069 734

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 2 juni 2021 i ärende R 2070/2020-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet,
- och, genom rättelse, avslå invändning nr B 3 092 566 mot registreringen av ansökan om registrering av EU-varumärket Q nr 18 069 734 som ingavs den 21 maj 2019,
- förplikta EUIPO och/eller Quentia GmbH att ersätta klagandens rättegångskostnader i de förfaranden som har inletts vid EUIPO och vid tribunalen.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 71.1 a i kommissionens delegerade förordning (EU) 2018/625,
- Åsidosättande av artikel 7 FEUF,
- Åsidosättande av artikel 58a i domstolens stadga,
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 3 augusti 2021 – Calrose Rice mot EUIPO – Ricegrowers (Sunwhite)

(Mål T-459/21)

(2021/C 382/41)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Calrose Rice (Sofia, Bulgarien) (ombud: advokaten H. Raychev)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Ricegrowers Ltd (Leeton, New South Wales, Australien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-figurmärket Sunwhite – Registreringsansökan nr 18 115 808

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av den fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 4 juni 2021 i ärende R 2465/2020-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och återförvisa ansökan om EU-varumärke nr 18 115 808 SUNWHITE till EUIPO så att den kan fortsätta med registreringen, och