

(”Fågeldirektivet”) senast den 1 januari 1995. Från samma datum ersattes förpliktelseerna enligt artikel 4.4 första meningen i Fågeldirektivet med avseende på alla de områden som klassificerats under artikel 4.1-2 i Fågeldirektivet av skyldigheterna i artikel 6.2-4 i rådets direktiv 92/43/EEG om bevarandet av livsmiljöer samt vilda djur och växter (”Habitatdirektivet”) på sätt som föreskrivs i artikel 7 i sistnämnda direktiv.

Såvitt avser artikel 4.4 första meningen i Fågeldirektivet med hänvisning till artikel 6.3-4 i Habitatdirektivet, har den svenska regeringen ansett att en mängd lagändringar erfordras för att garantera direktivets genomförande. Kommissionen gör gällande att nödvändiga åtgärder inte vidtagits vid utgången av de två månader som det motiverade yttrandet föreskrev.

Vad avser samrådskravet i artikel 6.3 i Fågeldirektivet gör kommissionen gällande att nödvändiga åtgärder inte vidtagits vid utgången av de två månader som det motiverade yttrandet föreskrev.

Slutligen vad avser bristerna i det rätta fullgörandet av artikel 9 i Fågeldirektivet innehåller de lagbestämmelser som Sverige uppger skulle ha införlivat artikel 9, nämligen 23a § Jaktförordningen som införlivar artikel 9.1 a), 9 § Jaktlagen som införlivar 9.1 c) samt 31 § Jaktförordningen som införlivar 9.1 b), inte den särskilda information som krävs enligt artikel 9.2 i Fågeldirektivet. De ytterligare undantag som finns i den svenska Jaktförordningen (§§ 14, 15, 20, 21, 27 och 29), i § 12 Artskyddsförordningen (SFS 1998:1790) samt i § 5 Naturvårdsverkets skyddsföreskrifter (NFS 1997:5) anger inte den information som krävs enligt artikel 9.2 i Fågeldirektivet. Vidare innehåller inte § 9b i Jaktförordningen villkoren vad gäller risker på sätt som stadgas i artikel 9.2 tredje strecksatsen.

(<sup>1</sup>) av den 2 april 1979 (EGT specialutgåva 1994, 15/Vol. 2, s. 161).

(<sup>2</sup>) EGT L 223 13.08.1997 s. 9.

(<sup>3</sup>) av den 21 maj 1992 (EGT specialutgåva 1994, 15/Vol. 11, s. 114).

### Talan mot Republiken Frankrike väckt den 3 juli 2001 av Europeiska gemenskapernas kommission

(Mål C-259/01)

(2001/C 227/27)

Europeiska gemenskapernas kommission har den 3 juli 2001 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Republiken Frankrike. Sökanden företräds av Roland Tricot, i egenskap av ombud, med delgivningsadress i Luxemburg.

Europeiska gemenskapernas kommission yrkar att domstolen skall

- fastställa att Republiken Frankrike har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 98/30/EG av den 22 juni 1998 om gemensamma regler för den inre marknaden för naturgas<sup>(1)</sup>, särskilt artikel 29 i detta direktiv, genom att inte anta de lagar och andra författningar som krävs för att följa direktivet, eller under alla omständigheter genom att inte till kommissionen meddela dessa bestämmelser,
- förplikta Republiken Frankrike att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Enligt artikel 249 tredje stycket EG och artikel 10 första stycket EG var Frankrike skyldigt att vidta åtgärder för att säkerställa att direktiv 98/30/EG genomfördes senast den 10 augusti 2000, den i artikel 29 i direktivet angivna fristen.

(<sup>1</sup>) EGT L 204, 21.7.1998, s. 1.

### Avskrivning av mål C-216/00<sup>(1)</sup>

(2001/C 227/28)

Genom beslut av den 28 maj 2001 har ordföranden för Europeiska gemenskapernas domstol förordnat om avskrivning av mål C-216/00, Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Grekland.

(<sup>1</sup>) EGT C 233, 12.8.2000.