

Grunder och huvudargument

Anställda som är medborgare i tredje länder och som skall utstationeras i Tyskland för att utföra tjänster behöver ett "arbetstillstånd" som endast utfärdas om arbetstagaren har varit anställd hos det utsändande företaget i minst ett år före utstationeringen.

Både denna tyska praxis i fråga om i förväg utfärdat arbetstillstånd, som grundas på en intern administrativ cirkulärskrivelse, och beviljandet av detta tillstånd för enbart "fast anställda" utgör enligt kommissionen en omotiverad och oproportionerlig begränsning av den fria rörligheten.

—————

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av den 16 juni 2004 i målet mellan Gerhard Schmidt och Sennebogen Maschinenfabrik GmbH.

(Mål C-261/04)

(2004/C 228/41)

Arbeitsgericht Regensburg begär genom beslut av den 16 juni 2004, vilket inkom till domstolens kansli den 21 juni 2004, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Gerhard Schmidt och Sennebogen Maschinenfabrik GmbH beträffande följande frågor:

- a. Skall klausul 8.3 i ramavtalet (rådets direktiv 1999/70/EG av den 28 juni 1999 om ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP⁽¹⁾) tolkas på så sätt att den innebär ett förbud för att vid införlivandet i nationell rätt införa en försämring i form av att sänka åldern från 60 till 58 år?
- b. Skall klausul 5.1 i ramavtalet (rådets direktiv 1999/70/EG av den 28 juni 1999 om ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP) tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell bestämmelse som – liksom den här ifrågasatta – inte innehåller några sådana begränsningar som avses i de tre alternativen i klausul 5.1?
- c. Skall artikel 6 i rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet⁽²⁾ tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell bestämmelse som – liksom den här ifrågasatta – tillåter att anställningsavtal som ingås med arbetstagare som fyllt 52 år tidsbegränsas – med avvikelse

från principen att det krävs en objektiv grund – utan att det föreligger någon objektiv grund?

- d. För det fall någon av de tre frågorna besvaras jakande, ställs följande fråga: Skall den nationella domstolen underlåta att tillämpa den nationella bestämmelse som strider mot gemenskapsrätten, och gäller då den allmänna principen i nationell rätt enligt vilken visstidsanställningar endast är tillåtna om de motiveras av objektiva grunder?

⁽¹⁾ EGT L 175, s. 43

⁽²⁾ EGT L 303, s. 16

—————

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Amtsgericht Breisach av den 7 juni 2004 i målet mellan Badischer Winzerkeller eG och Land Baden-Württemberg

(Mål C-264/04)

(2004/C 228/42)

Amtsgericht Breisach begär genom beslut av den 7 juni 2004, vilket inkom till domstolens kansli den 22 juni 2004, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Badischer Winzerkeller eG och Land Baden-Württemberg beträffande följande frågor:

1. Skall rådets direktiv 69/335/EEG⁽¹⁾ av den 17 juli 1969 om indirekta skatter på kapitalanskaffning, i dess lydelse enligt rådets direktiv 73/79/EEG⁽²⁾ av den 9 april 1973 om ändring av tillämpningsområdet för den reducerade skatt på kapitaltillskott som föreskrivs i artikel 7.1 b i direktivet om indirekta skatter på kapitalanskaffning beträffande vissa omstruktureringar av bolag, rådets direktiv 73/80/EEG⁽³⁾ av den 9 april 1973 om fastställande av gemensamma satser för skatter på kapitaltillskott, rådets direktiv 74/553/EEG⁽⁴⁾ av den 7 november 1974 om ändring av artikel 5.2 i direktiv 69/335/EEG om indirekta skatter på kapitalanskaffning och rådets direktiv 85/303/EEG⁽⁵⁾ av den 10 juni 1985 om ändring av direktiv 69/335/EEG om indirekta skatter på kapitalanskaffning (nedan kallat direktivet) tolkas så att samtliga transaktioner som anges i artikel 10 c i direktivet omfattas av förbudet i artikel 10 c i direktivet, oberoende av förutsättningarna i artikel 4 i direktivet?