

Invändningsenhetens beslut: Invändningen bifalls och begäran om registrering avslås.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandet avslås.

Grunder:

Åsidosättande av principen om funktionell kontinuitet mellan de olika instanserna vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden eftersom den nämnda principen inte får medföra att en part, som inför den enhet som fattar beslut i första instans inte har framlagt vissa rättsliga eller faktiska omständigheter inom de frister som fastställts vid denna enhet får återropa dessa omständigheter vid överklagandenämnden enligt artikel 74.2 i förordning nr 40/94 om gemenskapsvarumärken.

Åsidosättande av artikel 8.1 b i den nämnda förordningen.

Talan väckt den 26 september 2005 – Harald Mische mot Europaparlamentet

(mål T-365/05)

(2005/C 315/28)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Harald Mische (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna G. Vandersanden och L. Levi)

Svarande: Europaparlamentet

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara tillsättningsbeslutet av den 4 oktober 2004, vilket skulle träda i kraft den 16 november, i den del det innebär att tillsättningsmyndigheten placerade sökanden i kategori A*, lönegrad 6 löneklass 2 vid dennes rekrytering till GD Konkurrens i egenskap av "junior lawyer", och därmed återställa sökandens samtliga rättigheter som följer av en rättsenlig och regelrätt anställning, det vill säga en rättsenlig och regelrätt lönegradsplacering från och med den 16 november 2004, vilket innebär minst lönegrad A7/3 (med giltighet från och med den 1 november 2003) eller motsvarande enligt artiklarna 1–11 i bilaga XIII i tjänsteföreskrifterna (A*8/3),

— bevilja sökanden ersättning jämte i) "intérêts de retard", ersättning för den negativa inverkan på hans karriär och ii) för andra skador, genom en rättsenlig och regelrätt utbetalning, särskilt genom tillämpning av övergångsbestämmelsen i artikel 21 i bilaga XIII till tjänsteföreskrifterna enligt dess lydelse sedan den 1 maj 2004, eller alternativt genom en sänkning av pensionsavgifterna med stöd av principen om lika lön. Dessa rättigheter skall värderas vederbörligen vid ett senare tillfälle och uppskattas nu, tills vidare och i överensstämmelse med rätt och billighet (*ex aequo et bono*), till minst 10 000 euro per år, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden, som är en tjänsteman som tillsatts efter det att de nya tjänsteföreskrifterna trädde i kraft den 1 maj 2004, men från en reservlista som sammanställdes på grundval av ett uttagningsprov som ägt rum före den dagen, har ifrågasatt den lönegradsplacering han erhållit. Sökanden har återopat samma yrkanden och grunder som han återopade i mål T-288/05 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ EUT C 229, 17.09.05, s. 35.

Talan väckt den 23 september 2005 – UPC France mot kommissionen

(mål T-367/05)

(2005/C 315/29)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: UPC France Holding B.V. (Schiphol-Rijk, Nederländerna) (ombud: D. Powell, solicitor, och advokaten N. Flandin)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara kommissionens beslut rörande statligt stöd nr 382/2004 – Frankrike, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Genom förevarande talan yrkar sökanden att förstainstansrätten skall ogiltigförklara kommissionens beslut av den 3 maj 2005 rörande statligt stöd nr 382/2004 – Frankrike, ⁽¹⁾ i vilket det slås fast att det stöd som de franska myndigheterna beviljat för uppförandet och driften av ett bredbandsnät för telekommunikationer i Limousin (DORSAL) inte utgör statligt stöd.

Till stöd för talan anför sökanden flera grunder som avser att väsentliga formföreskrifter har åsidosatts och att gemenskapsrätten har åsidosatts.

Vad beträffar åsidosättandet av väsentliga formföreskrifter hävdar sökanden att kommissionen kränkt sökandens processuella rättigheter genom att den med orätt avstod från att inleda det formella granskningsförfarande som föreskrivs i artikel 88.2 EG och i artikel 6 i förordning nr 659/99, ⁽²⁾ vilket skulle ha gett sökanden, i egenskap av berörd part, möjlighet att lämna synpunkter innan kommissionen fattade sitt beslut.

Som första grund, vilken avser att gemenskapsrätten har åsidosatts, anför sökanden att kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning när den ansåg att åtgärden i fråga inte innehöll något inslag av stöd, på grund av att stödet hade beviljats i samband med ersättning för allmännyttiga tjänster, och att de kriterier som fastställdes i domen i målet Altmark3 var uppfyllda i detta fall.

Sökanden angriper även det omtvistade beslutet till den del som bredbandstjänster anses utgöra allmännyttiga tjänster, trots att definitionen av allmännyttiga tjänster på telekommunikationsområdet, enligt direktivet om samhällsomfattande tjänster, endast avser smalbandstjänster.

Sökanden hävdar vidare att, även om skyldigheterna i fråga skall anses omfattas av ett uppdrag att utföra allmännyttiga tjänster, vilket dock inte är fallet, kommissionen har gjort en uppenbart oriktig bedömning genom att anse att det i staden Limoges saknades privata initiativ och konkurrens. Sökanden hävdar även att det förfarande som användes för att välja ut den aktör som skulle ansvara för utförandet av en tjänst som påstås vara av allmänt intresse inte gjorde det möjligt att välja ut den sökande som kunde tillhandahålla tjänsten till lägsta kostnad för samhället. Sökanden anser att det offentliga stödet i förevarande fall, såvitt avser staden Limoges, under alla omständigheter inte kan anses motiverat som ersättning för att utföra en allmännyttig tjänst, och domen i målet Altmark är därför inte tillämplig.

Som andra grund anför sökanden även att det förekommit väsentliga oegentligheter under förfarandet i samband med delegeringen av uppdraget att utföra den allmännyttiga tjänsten som medfört ett åsidosättande av likabehandlingen av de potentiella sökandena till en delegering av den allmännyttiga tjänsten.

Sökandens sista grund avser att motiveringen är bristfällig, genom att kommissionen inte förklarade varför den bedömde regionen Limousin i sin helhet, utan att beakta de specifika förhållandena i tätorterna, vilka – som exempelvis staden

Limoges – utgör verkliga konkurrensområden i regionen, eller varför den, i det omtvistade beslutet, inte vid något tillfälle nämnde sökandens nät i Limoges.

⁽¹⁾ K(2005) 1170 slutlig 1.

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 659/1999 av den 22 mars 1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel 93 i EG-fördraget (EGT L 83, 27.3.1999, s.1).

Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission väckt den 30 september 2005 av Frankrike

(mål T-370/05)

(2005/C 315/30)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Republiken Frankrike (Paris, Frankrike) [ombud: G de Bergues, A, Colomb, agents]

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara kommissionens beslut K (2005) 2756 slutlig av den 20 juli 2005 om undantagande från gemenskapsfinansiering av vissa utgifter som verkstälts av medlemsstaterna inom ramen för garantisektionen vid Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGF), i den del det i beslutet fastställs att beloppet 13 519 122,05 euro skall undantas från gemenskapsfinansiering, genom en rättelse avseende fastställande av områden som har rätt till stöd för omstrukturering och omställning av vinodlingar för budgetåren 2001-2003,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Genom det ifrågasatta beslutet som är föremål för denna talan har kommissionen beslutat om avslutande av sökandens räkenskaper inom vinsektorn avseende ett belopp som motsvarar det belopp som skall undantas från gemenskapsfinansiering med anledning av dels en rättelse avseende överskridande av nyplanteringsrätter, dels en rättelse som kommissionen utförde mellan de områden som hade förklarats berättigade till stöd för omstrukturering/omställning av Frankrike och de områden som ansågs berättigade till sådana stöd av kommissionen för produktionsåren 2000-2001 och 2001-2002. Endast det aktuella beslutets andra del, avseende rättelsen på grund av avvikelserna beträffande områdena, ifrågasätts av sökanden.