

Sökanden yrkar att personaldomstolen skall

- ogiltigförklara de beslut genom vilka sökandena underrättades att de placerats i en annan kategori och att de därmed inplacerats i en lönegrad som är lägre än den lönegrad som skall gälla enligt tjänsteföreskrifterna samt att multiplikationsfaktorn bibehålls och att sökandenas befordringspoäng försvinner.
- fastställa att artikel 12 i bilaga XIII till tjänsteföreskrifterna är rättstridig.
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökandena erhöll godkänt resultat i de interna uttagningsproven KOM/PA/04 och KOM/PB/04 för att byta kategori och där meddelandena om uttagningsprov offentliggjorts innan de nya tjänsteföreskrifterna trädde i kraft. De utnämndes därefter av kommissionen till en högre kategori än de tidigare haft men de behöll inplaceringen i samma lönegrad och löneklass och samma multiplikationsfaktor som tidigare tillämpades. Dessutom nollställdes deras intjänade befordringspoäng.

Sökandena anför inledningsvis att utnämningsbesluten strider mot artiklarna 31 och 62 i tjänsteföreskrifterna samt mot artikel 2.1 och 2.2 och artikel 5.2 i bilaga XIII till tjänsteföreskrifterna, eftersom sökandena enligt dessa bestämmelser borde ha inplacerats i högre lönegrader. Kommissionen har således dels åsidosatt en tjänstemans rätt att anställas i den lönegrad som angetts i meddelandet om uttagningsprov, dels diskriminerat sökandena i förhållande till godkända sökanden i andra uttagningsprov och som avser samma kategorier.

Sökandena anför dessutom att det saknas en rättslig grund som möjliggör för kommissionen att, med avseende på sökandena, fortsätta att tillämpa de multiplikationsfaktorer som fastställts för deras tidigare kategorier och att ta ifrån dem intjänade befordringspoäng.

Genom innehållet i de omtvistade besluten åsidosätts dessutom principerna om skydd för berättigade förväntningar, om skydd för förvärvade rättigheter och om likabehandling.

Talan väckt den 18 mars 2006 – Abarca Monitel m. fl. mot Europeiska gemenskapernas kommission

(mål F-24/06)

(2006/C 108/61)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Abarca Monitel m. fl. (ombud: L. Vogel, avocat)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökanden yrkar att personaldomstolen skall

- ogiltigförklara det beslut som fattades av den myndighet som har befogenhet att ingå anställningsavtal den 21 november 2005, i vilket myndigheten avlog de begäran om omprövning som sökandena ingett vid olika tillfällen mellan den 26 juli 2005 och den 17 augusti 2005. Sökandena begär dels omprövning av de administrativa beslut som fastställde varje sökandes inplacering och lön och dels kritiserar de artikel 7 i kommissionens beslut av den 27 april 2005, som innehåller "Allmänna genomförandebestämmelser avseende genomförandeåtgärder för personal som är anställda i dag- och fritidshem av kontoret för infrastruktur i Bryssel" samt bilagorna I och II till detta beslut.
- om nödvändigt: ogiltigförklara de beslut som ovannämnda begäran om omprövning avser.
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökandena, som för närvarande är kontraktsanställda inom dag- och fritidshemsområdet i Bryssel, utförde samma arbetsuppgifter redan före sin utnämning, men tidigare enligt belgiska anställningsavtal. De har begärt omprövning av den inplacering och lön som kommissionen fastställde när de utnämndes till kontraktsanställda.

Sökandena hävdar inledningsvis att de, i enlighet med allmänna genomförandebestämmelser och andra bestämmelser om kontraktsanställda vid kommissionen, med beaktade av tjänsternas innehåll och antalet tjänsteår, borde ha inplacerats i kategori III istället för i kategori II.

Sökandena anför för det andra att de inte fick den minimilön som anges i artikel 6 i de allmänna genomförandebestämmelserna.

Sökandena anför för det tredje att artikel 2.2 i anställningsvillkoren för övriga anställda har åsidosatts, vilket även gäller för samförståndsavtalet av den 22 januari 2002 mellan kommissionen och den delegation som företrädde anställda som arbetade på dag- och fritidshem enligt belgiska anställningsavtal. De hävdar även att icke-diskrimineringsprincipen har åsidosatts liksom allmänna principer om social trygghet. Framförallt borde inte familjetillägg ha beaktats vid beräkningen av sökandenas grundlön.

Talan väckt den 10 mars 2006 – Ider m.fl. mot kommissionen

(mål F-25/06)

(2006/C 108/62)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Béatrice Ider med flera (ombud: advokaten L. Vogel)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandena yrkar att personaldomstolen skall:

- Ogiltigförklara det beslut som antogs av myndigheten med befogenhet att ingå avtal och kontrakt om anställning (anställningsmyndigheten) den 21 november 2005, i vilket sökandenas klagomål av den 26 juli 2006 avslogs. Klagomålen avsåg de administrativa beslut i vilka sökandenas klassificering och lön fastställdes samt artikel 8 i kommissionsledamöternas kollegiums beslut av den 27 april 2005, vilket innehåller allmänna genomförandebestämmelser beträffande övergångsåtgärder för personer som anställdes av byrån för infrastruktur i Bryssel för att tjänstgöra vid dag- och fritidshem i Bryssel, och bilagorna I och II till detta beslut.
- Om nödvändigt även ogiltigförklara de beslut mot vilka de ovannämnda klagomålen riktades.
- Förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökandena, vilka för närvarande är kontraktsanställda vid dag- och fritidshem i Bryssel, utförde samma arbetsuppgifter redan innan de tillsattes, på grundval av anställningsavtal vilka hade ingåtts i enlighet med belgisk rätt. Sökandena har invänt mot

den klassificering och lön som svaranden fastställde när sökandena tillsattes som kontraktsanställda.

Sökandena har för det första gjort gällande att de, enligt samförståndsavtalet som ingicks den 22 januari 2002 mellan kommissionen och ombuden för personal vid dag- och fritidshem med stöd av belgisk rätt, borde ha getts en förmånligare klassificering. Klassificeringen i personalgrupp I, grad 1, utgör nämligen en uppenbar felbedömning och ett åsidosättande av icke-diskrimineringsprincipen eftersom sökandena trots anseelig tjänstetid ansågs vara nybörjare helt utan yrkeserfarenhet.

Sökandena har för det andra gjort gällande att artikel 2.2 i anställningsvillkoren för övriga anställda, det ovannämnda samförståndsavtalet, icke-diskrimineringsprincipen och allmänna principer om social trygghet har åsidosatts. Sökandena har särskilt gjort gällande att kommissionen vid beräkningen av sökandenas garanterade lön inte borde ha beaktat barnbidrag.

Talan väckt den 10 mars 2006 – Bertoletto m.fl. mot kommissionen

(mål F-26/06)

(2006/C 108/63)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Marli Bertoletto m.fl. (ombud: advokaten L. Vogel)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökanden yrkar att personaldomstolen skall

- ogiltigförklara det beslut som den myndighet som har behörighet att sluta anställningsavtal (anställningsmyndigheten) har fattat den 21 november 2005, genom vilket sökandenas klagomål av den 26 juli 2005 avslogs. Klagomålen avsåg de administrativa beslut genom vilka lönegrad och lön för var och en av sökandena har fastställts samt artikel 7 i det beslut som antogs den 27 april 2005 av kommissionärskollegiet, som innehåller "Allmänna genomförandebestämmelser om övergångsbestämmelser för anställda vid Infrastrukturbyrån i Bryssel som tjänstgör på Bryssels daghem och förskolor" (nedan kallade DGE), och bilagorna I och II till nämnda beslut,