

## FÖRSTAINSTANSRÄTTEN

**Talan väckt den 26 juli 2007 – Rajani (Dear!Net Online) mot harmoniseringsbyrån – Artoz-Papier (ATOZ)**

**(Mål T-100/06)**

(2007/C 235/21)

*Ansökan är avfattad på engelska*

### Parter

*Sökande:* Deepak Rajani (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaten A. Dustmann)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Artoz-Papier AG (Lenzburg, Schweiz)

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara det beslut som andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) fattat den 11 januari 2006 (ärende R 1126/2004-2), och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Deepak Rajani.

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Gemenskapsordmärket "ATOZ" för tjänster i klasserna 35 och 41 – anmälan nr 1 319 961.

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Artoz-Papier AG.

*Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering:* Det internationella och nationella ordmärket "ARTOZ" för tjänster i klasserna 35 och 41.

*Invändningsenhetens beslut:* Bifall till invändningen i dess helhet.

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet.

*Grunder:* Sökanden anser att det angripna beslutet fattats i strid med artikel 43.2 och 43.3 i förordning nr 40/94 i den del det innehåller en olämplig tolkning av den period som varumärkets skall vara registrerat. Enligt sökanden utgör en sådan tolkning ultra vires av gemenskapsrätten, nationell samt internationell rätt ett maktmissbruk. Sökanden gör dessutom gällande att överklagandenämndens beslut utgör ett åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 40/94. Sökanden anser slutligen att såväl invändningsenheten som överklagandenämnden väsentligen har

åsidosatt förfarandereglererna i artiklarna 73 och 79 i förordning nr 40/94 genom att inte motivera beslutet och genom att åsidosätta rätten att höras.

**Talan väckt den 18 juli 2007 – CSL Behring mot Europeiska gemenskapernas kommission och EMEA**

**(Mål T-264/07)**

(2007/C 235/22)

*Rättegångsspråk:* tyska

### Parter

*Sökande:* CSL Behring GmbH (Marburg, Förbundsrepubliken Tyskland) (ombud: C. König, Professor och F. Leinen, Rechtsanwalt)

*Svarande:* Europeiska gemenskapernas kommission och EMEA

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara, i enlighet med artikel 231 första stycket EG, EMEA:s beslut av den 24 maj 2007 i ärende "Human Fibrinogen – Application for Orphan Medicinal Product Designation – EMEA/OD/018/07", vilket beslut sökanden delgavs den 24 maj 2007,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, i enlighet med artikel 87.2 i förstainstansrättens rättegångsregler.

### Grunder och huvudargument

Sökanden har väckt talan om ogiltigförklaring av EMEA:s beslut av den 24 maj 2007. Sökanden menar att EMEA genom detta beslut med tvingande verkan nekat sökanden att få ett läkemedel klassificerat som säräkemedel i den mening som avses i artikel 5.1 i förordning (EG) nr 141/2000 (1).

Sökanden åberopar två grunder till stöd för sin talan.

För det första gör sökanden gällande att artikel 5.1 i förordning (EG) nr 141/2000 inte skall tolkas så att ansökan om att få ett läkemedel klassificerat som säräkemedel måste inges innan ansökan om godkännande för försäljning av detta läkemedel lämnas in. Denna bestämmelse har därför tillämpats på fel sätt.

För det andra gör sökanden gällande att artikel 5.1 i förordning (EG) nr 141/2000 strider mot primärrätten och att den i enlighet med artikel 241 EG inte skall anses vara tillämplig, om den skall tolkas så att ansökan om att få ett läkemedel klassificerat som säräkemedel måste inges innan ansökan om godkännande för försäljning av detta läkemedel lämnas in. En sådan tolkning strider mot den i gemenskapsrätten grundläggande rätten till egendom, friheten att utöva ekonomisk verksamhet, likabehandlingsprincipen och principen om skydd för berättigade förväntningar.

(<sup>1</sup>) Europaparlamentet och rådets förordning (EG) nr 141/2000 av den 16 december 1999 om säräkemedel (EGT L 18, s. 1).

#### Talan väckt den 16 juli 2007 – Torres mot harmoniseringsbyrån – Vinícola de Tomelloso (TORREGAZATE)

(Mål T-273/07)

(2007/C 235/23)

*Ansökan är avfattad på spanska*

#### Parter

*Sökande:* Miguel Torres SA (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaterna E. Armijo Chávarri, M. Baz de San Ceferino och A. Castán Pérez-Gómez)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Vinícola de Tomelloso S.C.L.

#### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd den 2 maj 2007 i ärende nr R 610/2006-2 och förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Vinícola de Tomelloso S.C.L.

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket "TORREGAZATE" (registreringsansökan nr 3.134.665) för varor i klass 33 (vin, sprit och likör)

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Sökanden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering:* Diverse nationella ordmärken "TORRES" för varor i

klass 33, och andra gemenskapsvarumärken och internationella och nationella ord- och figurmärken som utgörs av eller i vilka begreppet TORRES ingår som en beståndsdel och som omfattar samma produkter som de äldre varumärkena

*Invändningsenhetens beslut:* Avslag på invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Felaktig tillämpning av artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 40/94 om gemenskapsvarumärken

#### Talan väckt den 18 juli 2007 – Ebro Puleva mot harmoniseringsbyrån – Berenguel (BRILLO'S)

(Mål T-275/07)

(2007/C 235/24)

*Ansökan är avfattad på spanska*

#### Parter

*Sökande:* Ebro Puleva SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten P. Casamitjana Leonart)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Luis Berenguel SL

#### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd den 21 maj 2007 i ärende nr R 610/2006-2 (i invändningsförfarande nr B 705 790) och förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Luis Berenguel SL

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket "BRILLO'S" för varor i klasserna 29, 30 och 31 (ansökan nr 2.984.995)

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Sökanden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering:* Det spanska figurmärket "brillante" (varumärke nr 922.772) för varor i klass 30 och den spanska figurmärket "brillante" (varumärke nr 2.413.459) för varor i klass 29

*Invändningsenhetens beslut:* Avslag på invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet