



Svensk utgåva

## Meddelanden och upplysningar

sextiosjätte årgången

3 juli 2023

Innehållsförteckning

### IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

#### Europeiska unionens domstol

2023/C 235/01      Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning* . . . . . 1

### V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

#### Domstolen

2023/C 235/02      Mål C-626/21, Funke: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgerichtshof – Österrike) – Funke Sp. z o.o. mot Landespolizeidirektion Wien (Begäran om förhandsavgörande – Tillnärmning av lagstiftning – Direktiv 2001/95/EG – Artikel 12 och bilaga II – Tekniska standarder och föreskrifter – Europeiska unionens system för snabbt informationsutbyte (Rapex) – Riktlinjer – Farliga icke-livsmedelsprodukter – Genomförandebeslut (EU) 2019/417 – Förordning (EG) nr 765/2008 – Artiklarna 20 och 22 – Underrättelser till Europeiska kommissionen – Administrativt beslut – Förbud mot försäljning av vissa pyrotekniska artiklar och skyldighet till tillbakadragande – Ansökan från en distributör av de berörda produkterna om komplettering av underrättelserna – Behörig myndighet att besluta om ansökan – Artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Effektivt domstolsskydd) . . . . . 2

|               |  |   |
|---------------|--|---|
| 2023/C 235/03 | Mål C-97/22, DC (Frånträde efter avtalets fullgörande): Domstolens dom (åttonde. avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Essen – Tyskland) – DC mot HJ (Begäran om förhandsavgörande – Konsumentskydd – Direktiv 2011/83/EU – Artikel 14.4 a i och 14.5 – Ångerrätt vid avtal utan för fasta affärslokaler – Den berörda näringsidkarens informations- skyldighet – Näringsidkarens underlåtenhet att informera konsumenten – Konsumentens skyldigheter vid frånträde – Frånträde efter avtalets fullgörande – Följder) . . . . .   | 3 |
| 2023/C 235/04 | Mål C-105/22, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (Beskattnig av exporterade begagnade fordon): Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 17 maj 2023(begäran om förhandsavgörande från Naczelny Sąd Administracyjny – Polen) – P.M. mot Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (Begäran om förhandsavgörande – Fri rörlighet för varor – Bestämmelser om skatter och avgifter – Artikel 110 FEUF – Punktskatter – Export av ett fordon som är registrerat i en medlemsstat till ett land inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) – Avslag på ansökan om återbetalning av den punktskatt som betalats för fordonet med ett belopp som står i proportion till hur länge fordonet använts i registreringsstaten – Principen att punktskatt är en engångsskatt och proportionalitetsprincipen) . . . . . | 4 |
| 2023/C 235/05 | Mål C-176/22, BK och ZhP (Delvis vilandeförklaring av det nationella målet): Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgarien) – brottmålsförfarande mot BK och ZhP (Begäran om förhandsavgörande – Stadgan för Europeiska unionens domstol – Artikel 23 första stycket – Vilandeförklaring av det nationella målet av en nationell domstol som framställer en begäran om förhandsavgörande till EU-domstolen enligt artikel 267 FEUF – Möjlighet att delvis vilandeförklara det nationella målet) . . . . .   | 4 |
| 2023/C 235/06 | Mål C-264/22 Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions: Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal da Relação de Lisboa – Portugal) – Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI) mot Victoria Seguros S.A. (Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Tillämplig lag för utomobligatoriska förpliktelser – Förordning (EG) nr 864/2007 – Artikel 4.1 – Artikel 15 h – Artikel 19 – Olycka orsakad av en båt i en medlemsstat – Skadestånd till den skadelidande vid olyckan – Subrogation i enlighet med en annan medlemsstats rättssystem – Yrkande om återbetalning som framställs av tredje man som övertagit rättigheterna – Tillämplig lag – Preskription) . . . . .          | 5 |
| 2023/C 235/07 | Mål C-365/22, État belge (Mervärdesskatt – Fordon som säljs ”som reservdelsbilar”): Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Cour de cassation – Belgien) – IT mot État belge (Begäran om förhandsavgörande – Mervärdesskatt – Direktiv 2006/112/EG – Ordningen för beskattning av vinstmarginal – Artikel 311 – Begreppet begagnade varor – Uttjänta fordon som är avsedda att säljas ”som reservdelsbilar) . . . . .   | 5 |
| 2023/C 235/08 | Mål C-418/22, Cezam: Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal de première instance du Luxembourg – Belgien) – SA Cezam mot État belge (Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2006/112/EG – Mervärdesskatt – Skyldigheter att deklarerera och betala in mervärdesskatt – Artikel 273 – Föreskrivna sanktioner för det fall den beskattningsbara personen inte uppfyller sina skyldigheter – Proportionalitetsprincipen och principen om mervärdesskattens neutralitet – Avdragsrätt för mervärdesskatt – Sanktionernas förenlighet) . . .   | 6 |
| 2023/C 235/09 | Mål C-690/22, Shortcut: Domstolens beslut (sjunde avdelningen) av den 24 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Supremo Tribunal Administrativo – Portugal) – Shortcut – Consultadoria e Serviços de Tecnologias de Informação, Lda mot Autoridade Tributária e Aduaneira (Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Gemensamt system för mervärdesskatt – Direktiv 2006/112/EG – Artikel 178 a – Avdragsrätt – Villkor för utövande – Artikel 226 led 6 – Uppgifter som obligatoriskt ska anges på fakturor – De tillhandahållna tjänsternas omfattning och art – Fakturor som innehåller en allmängiltig beskrivning av de tillhandahållna tjänsterna) . . . . .  | 7 |

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2023/C 235/10 | Mål C-162/23, Air France: Domstolens beslut av den 24 april 2023 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Düsseldorf – Tyskland) – LN mot Société Air France SA (Lufttransport – Rätt till ombokning – Passagerare som begär en ombokning utan något tidsmässigt samband med den ursprungliga resplanen) . . . . . | 7  |
| 2023/C 235/11 | Mål C-137/23, Alsen: Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 7 mars 2023 – X mot Staatssecretaris van Financiën . . . . .   | 8  |
| 2023/C 235/12 | Mål C-143/23, Mercedes-Benz Bank och Volkswagen Bank: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Ravensburg (Tyskland) den 9 mars 2023 – TJ, KI, FA mot Mercedes-Benz Bank AG, Volkswagen Bank GmbH . . . . .  | 8  |
| 2023/C 235/13 | Mål C-158/23, Keren: Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 15 mars 2023 – T.G. mot Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid . . . . .   | 9  |
| 2023/C 235/14 | Mål C-179/23, Credidam: Begäran om förhandsavgörande framställd av Curte de Casație și Justiție (Rumänien) den 21 mars 2023 – Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam) mot Guvernul României, Ministerul Finanțelor . . . . .   | 10 |
| 2023/C 235/15 | Mål C-184/23, Finanzamt T II: Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 22 mars 2023 – Finanzamt T mot S . . . . .   | 10 |
| 2023/C 235/16 | Mål C-187/23, Albausy: Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Lörrach (Tyskland) den 23 mars 2023 – i arvsförfarandet P. M. J. T., arvlätare . . . . .   | 11 |
| 2023/C 235/17 | Mål C-209/23, RRC Sports: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Mainz (Tyskland) den 31 mars 2023 – FT und RRC Sports GmbH mot Fédération internationale de football association (FIFA) . . . . .   | 11 |
| 2023/C 235/18 | Mål C-225/23, Pinta: Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 11 april 2023 — FR mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága . . . . .   | 14 |
| 2023/C 235/19 | Mål C-235/23, Paolo Beltrami: Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 13 april 2023 – Paolo Beltrami S.p.A. mot Comune di Milano . . . . .   | 15 |
| 2023/C 235/20 | Mål C-244/23 P: Överklagande ingett den 17 april 2023 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 februari 2023 i mål T-522/20, Carpatair mot kommissionen . . . . .  | 16 |
| 2023/C 235/21 | Mål C-245/23 P: Överklagande ingett den 17 april 2023 av Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 februari 2023 i mål T-522/20, Carpatair mot kommissionen . . . . .  | 17 |
| 2023/C 235/22 | Mål C-246/23 P: Överklagande ingett den 17 april 2023 av Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (AITTV) av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 februari 2023 i mål T-522/20, Carpatair mot kommissionen . . . . .                   | 18 |
| 2023/C 235/23 | Mål C-247/23, Deldits: Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 18 april 2023 – VP mot Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság . . . . .   | 19 |
| 2023/C 235/24 | Mål C-248/23, Novo Nordisk: Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 18 april 2023 – Novo Nordisk AS mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága . . . . .   | 20 |

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2023/C 235/25 | Mål C-249/23 P: Överklagande ingett den 18 april 2023 av ClientEarth AISBL av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 1 februari 2023 i mål T-354/21, ClientEarth mot kommissionen . . . . .  | 20 |
| 2023/C 235/26 | Mål C-255/23, AVVA m.fl.: Begäran om förhandsavgörande framställd av Ekonomisko lietu tiesa (Lettland) den 19 april 2023 – brottmål mot A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse . . . .  | 21 |
| 2023/C 235/27 | Mål C-294/23 P: Överklagande ingett den 8 maj 2023 av Republiken Bulgarien av den dom som tribunalen meddelade den 8 mars 2023 i mål T-235/21, Republiken Bulgarien mot Europeiska kommissionen . . . . .   | 21 |
| 2023/C 235/28 | Mål C-297/23 P: Överklagande ingett den 11 maj 2023 av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 1 mars 2023 i mål T-324/21, Harley-Davidson Europe och Neovia Logistics Services International mot kommissionen . . . . . | 22 |

### **Tribunalen**

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2023/C 235/29 | Mål T-312/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – EVH mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt – Upptagande till prövning – Motiveringsskyldighet – Begreppet en ”enda koncentration” – Rätten till ett effektivt domstolsskydd – Rätten att yttra sig – Avgränsning av marknaden – Analysperiod – Analys av marknadsmakt – Avgörande inflytande – Uppenbart oriktiga bedömningar – Krav på tillbörlig aktsamhet) . . . . .                | 24 |
| 2023/C 235/30 | Mål T-313/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Stadtwerke Leipzig mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt – Upptagande till prövning – Motiveringsskyldighet – Begreppet en ”enda koncentration” – Rätten till ett effektivt domstolsskydd – Rätten att yttra sig – Avgränsning av marknaden – Analysperiod – Analys av marknadsmakt – Avgörande inflytande – Uppenbart oriktiga bedömningar – Krav på tillbörlig aktsamhet) . . . . . | 24 |
| 2023/C 235/31 | Mål T-314/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Stadtwerke Hameln Weserbergland mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning) . . . . .   | 25 |
| 2023/C 235/32 | Mål T-315/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – TEAG mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt – Upptagande till prövning – Motiveringsskyldighet – Begreppet en ”enda koncentration” – Rätten till ett effektivt domstolsskydd – Rätten att yttra sig – Avgränsning av marknaden – Analysperiod – Analys av marknadsmakt – Avgörande inflytande – Uppenbart oriktiga bedömningar – Krav på tillbörlig aktsamhet) . . . . .               | 26 |
| 2023/C 235/33 | Mål T-316/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Naturstrom mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Den tyska elmarknaden – Beslut om att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning)   | 26 |

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2023/C 235/34 | Mål T-317/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – EnergieVerbund Dresden mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt – Upptagande till prövning – Motiveringsskyldighet – Begreppet en ”enda koncentration” – Rätten till ett effektivt domstolsskydd – Rätten att yttra sig – Avgränsning av marknaden – Analysperiod – Analys av marknadsmakt – Avgörande inflytande – Uppenbart oriktiga bedömningar – Krav på tillbörlig aktsamhet) . . . . . | 27 |
| 2023/C 235/35 | Mål T-318/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – eins energie in sachsen mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Den tyska elmarknaden – Beslut om att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning) . . . . .  | 28 |
| 2023/C 235/36 | Mål T-319/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – GGEW mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt – Upptagande till prövning – Motiveringsskyldighet – Begreppet en ”enda koncentration” – Rätten till ett effektivt domstolsskydd – Rätten att yttra sig – Avgränsning av marknaden – Analysperiod – Analys av marknadsmakt – Avgörande inflytande – Uppenbart oriktiga bedömningar – Krav på tillbörlig aktsamhet) . . . . .                   | 28 |
| 2023/C 235/37 | Mål T-320/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Mainova mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning) . . .   | 29 |
| 2023/C 235/38 | Mål T-321/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – enercity mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Den tyska elmarknaden – Beslut om att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning)   | 30 |
| 2023/C 235/39 | Mål T-322/20: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Stadtwerke Frankfurt am Main mot kommissionen (Konkurrens – Koncentrationer – Den tyska elmarknaden – Beslut om att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning) . . . . .   | 30 |
| 2023/C 235/40 | Mål T-451/20: Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Meta Platforms Ireland mot kommissionen (Konkurrens – Datamarknad – Administrativt förfarande – Artikel 18.3 och artikel 24.1 d i förordning (EG) nr 1/2003 – Begäran om upplysningar – Virtuellt datarum – Motiveringsskyldighet – Rättssäkerhet – Rätten till försvar – Huruvida de begärda upplysningarna är nödvändiga – Maktmissbruk – Rätt till respekt för privatlivet – Proportionalitet – Principen om god förvaltning – Sekretess) . . . . .  | 31 |
| 2023/C 235/41 | Mål T-452/20: Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Meta Platforms Irland mot kommissionen (Konkurrens – Datamarknad – Administrativt förfarande – Artikel 18.3 och artikel 24.1 d i förordning (EG) nr 1/2003 – Begäran om upplysningar – Virtuellt datarum – Motiveringsskyldighet – Rättssäkerhet – Rätten till försvar – Huruvida de begärda upplysningarna är nödvändiga – Maktmissbruk – Rätt till respekt för privatlivet – Proportionalitet – Principen om god förvaltning – Sekretess) . . . . .   | 32 |
| 2023/C 235/42 | Mål T-556/21: Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Lyubetskaya mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Belarus – Frysning av tillgångar – Restriktioner beträffande inresa i medlemsstaterna – Sökandens namn har upptagits i förteckningarna över de personer, enheter och organ som berörs – Motiveringsskyldighet – Oriktig bedömning – Proportionalitet) . . . . .  | 32 |

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2023/C 235/43 | Mål T-557/21: Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Omeliyanyuk mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Belarus – Frysning av tillgångar – Restriktioner beträffande inresa i medlemsstaterna – Sökandens namn har upptagits i förteckningarna över de personer, enheter och organ som berörs – Motiveringsskyldighet – Oriktig bedömning – Proportionalitet) . . . . .                                     | 33 |
| 2023/C 235/44 | Mål T-579/21: Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Gusachenka mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Belarus – Frysning av tillgångar – Restriktion i fråga om inresa till medlemsstaternas territorium – Uppförande av sökandens namn i förteckningarna över berörda personer, enheter och organ – Felaktig bedömning – Proportionalitet – Yttrandefrihet) . . . . .                                     | 33 |
| 2023/C 235/45 | Mål T-580/21: Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Haidukevich mot rådet (Den gemensamma utrikes- och säkerhetspolitiken – Restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Vitryssland – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Upptagande av sökandens namn på förteckningarna över de berörda personerna, enheterna och organen – Motiveringsskyldighet – Felaktig bedömning – Proportionalitet) . . . . . | 34 |
| 2023/C 235/46 | Mål T-685/21: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – IR mot kommissionen (Personalmål – Tjänstemän – Social trygghet – Gemensamma reglerna om sjukförsäkring för tjänstemän – Artikel 72 i tjänsteföreskrifterna – Allvarlig sjukdom – Förtroendeläkarens utlåtande – Motiveringsskyldighet) . . . . .  | 35 |
| 2023/C 235/47 | Mål T-177/22: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Chambers m.fl./kommissionen (Personalmål – Tillfälligt anställda – Kontraktanställda – Ersättning för utlägg – Resekostnader – Konsekvenserna av Förenade kungarikets utträde ur unionen – Ursprungsord belägen i tredjeland – Återkallelse av rätten att erhålla schablonersättning för årliga reskostnader – Felaktig bedömning – Likabehandling) . . . . .  | 35 |
| 2023/C 235/48 | Mål T-267/22: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Consulta mot EUIPO – Karlinger (ACASA) (EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-ordmärket ACASA – Absolut ogiltighetsgrund – Avsaknad av särskiljningsförmåga – Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 40/94 (nu artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001) – Motiveringsskyldighet – Artikel 94 i förordning 2017/1001) . . . . .   | 36 |
| 2023/C 235/49 | Mål T-480/22: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Panicongelados-Massas Congeladas mot EUIPO – Seder (panidor) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket panidor – Det äldre nationella ordmärket ANIDOR – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) nr 2017/1001) . . . . .   | 36 |
| 2023/C 235/50 | Mål T-509/22: Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Bimbo mot EUIPO – Bottari Europe (BimboBIKE) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket BimboBIKE – Det äldre nationella ordmärket BIMBO – Relativt registreringshinder – Skadlig inverkan på renomméet – Artikel 8.5 i förordning (EU) 2017/1001) . . . . .  | 37 |
| 2023/C 235/51 | Mål T-656/22: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – moderne Stadt mot EUIPO (DEUTZER HAFEN) (EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket DEUTZER HAFEN – Absolut registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001 – Likabehandling) . . . . .   | 38 |
| 2023/C 235/52 | Mål T-657/22: Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – moderne Stadt mot EUIPO (DEUTZER HAFEN KÖLN) (EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket DEUTZER HAFEN KÖLN – Absolut registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001 – Likabehandling) . . . . .   | 38 |
| 2023/C 235/53 | Mål T-256/22: Tribunalens beslut av den 10 maj 2023– PSCC 2012 mot EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide (LA BOTTEGA W) (EU-varumärke – Annuleringsförfarande – Återkallelse av registreringsansökan – Anledning saknas att döma i saken) . . . . .   | 39 |



|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2023/C 235/54 | Mål T-132/23: Talan väckt den 13 mars 2023 – Óbudai Egyetem mot rådet och kommissionen . . .   | 39 |
| 2023/C 235/55 | Mål T-133/23: Talan väckt den 13 mars 2023 – Állatorvostudományi Egyetem mot rådet och kommissionen . . . . .  | 41 |
| 2023/C 235/56 | Mål T-139/23: Talan väckt den 13 mars 2023 – Miskolci Egyetem mot rådet och kommissionen . .   | 42 |
| 2023/C 235/57 | Mål T-140/23: Talan väckt den 13 mars 2023 – Dunaújvárosi Egyetem mot rådet och kommissionen   | 43 |
| 2023/C 235/58 | Mål T-200/23: Överklagande ingett den 17 april 2023 – Domingo Alonso Group mot EUIPO – Ald Automotive y Salvador Caetano Auto (my CARFLIX) . . . . . | 44 |
| 2023/C 235/59 | Mål T-206/23: Överklagande ingett den 20 april 2023 – Laboratorios Ern mot EUIPO – Cannabinoids Spain (Sanoid) . . . . .                             | 45 |
| 2023/C 235/60 | Mål T-211/23: Överklagande ingett den 23 april 2023 – Fractal Analytics mot EUIPO – Fractalia Remote Systems (FRACTALIA Remote Systems) . . . . .    | 46 |
| 2023/C 235/61 | Mål T-214/23: Talan väckt den 18 april 2023 – Greenpeace m.fl. mot kommissionen . . . . .  | 46 |
| 2023/C 235/62 | Mål T-215/23: Talan väckt den 18 april 2023 – ClientEarth m.fl. mot kommissionen . . . . .   | 48 |
| 2023/C 235/63 | Mål T-224/23: Talan väckt den 28 april 2023 – VY mot parlamentet . . . . .   | 49 |
| 2023/C 235/64 | Mål T-226/23: Talan väckt den 2 maj 2023 – Neuraxpharm Pharmaceuticals mot kommissionen . .  | 50 |
| 2023/C 235/65 | Mål T-228/23: Talan väckt den 2 maj 2023 – Zakłady Farmaceutyczne Polpharma mot kommissionen   | 51 |
| 2023/C 235/66 | Mål T-234/23: Talan väckt den 1 maj 2023 – WA mot kommissionen . . . . .   | 52 |
| 2023/C 235/67 | Mål T-235/23: Talan väckt den 2 maj 2023 – WB mot kommissionen . . . . .   | 53 |
| 2023/C 235/68 | Mål T-236/23: Talan väckt den 2 maj 2023 – WD mot kommissionen . . . . .   | 54 |
| 2023/C 235/69 | Mål T-237/23: Talan väckt den 3 maj 2023 – WE mot kommissionen . . . . .   | 55 |
| 2023/C 235/70 | Mål T-238/23: Talan väckt den 4 maj 2023 – WF mot kommissionen . . . . .   | 56 |
| 2023/C 235/71 | Mål T-240/23: Talan väckt den 8 maj 2023 – LichtBlick mot kommissionen . . . . .   | 57 |
| 2023/C 235/72 | Mål T-241/23: Talan väckt den 8 maj 2023 – WG mot kommissionen . . . . .   | 58 |
| 2023/C 235/73 | Mål T-242/23: Talan väckt den 9 maj 2023 – WH mot kommissionen . . . . .   | 60 |
| 2023/C 235/74 | Mål T-245/23: Överklagande ingett den 12 maj 2023 – Braunschweiger Versorgungs mot EUIPO – B.F. Energy (BF energy) . . . . .                         | 61 |
| 2023/C 235/75 | Mål T-246/23: Överklagande ingett den 8 maj 2023 – Sky mot EUIPO – Skyworks Solutions (SKYWORKS Sky5) . . . . .                                      | 62 |
| 2023/C 235/76 | Mål T-248/23: Överklagande ingett den 12 maj 2023 – Bonami.CZ mot EUIPO – Roval Print (Bonami)   | 62 |
| 2023/C 235/77 | Mål T-249/23: Talan väckt den 13 maj 2023 – WI mot kommissionen . . . . .  | 63 |
| 2023/C 235/78 | Mål T-250/23: Talan väckt den 13 maj 2023 – WJ mot kommissionen . . . . .  | 64 |
| 2023/C 235/79 | Mål T-251/23: Talan väckt den 13 maj 2023 – WK mot kommissionen . . . . .  | 65 |
| 2023/C 235/80 | Mål T-252/23: Talan väckt den 14 maj 2023 – WL mot kommissionen . . . . .  | 66 |

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2023/C 235/81 | Mål T-253/23: Talan väckt den 14 maj 2023 – WM mot kommissionen . . . . .   | 67 |
| 2023/C 235/82 | Mål T-263/23: Talan väckt den 16 maj 2023 – Symrise mot kommissionen . . . . .  | 69 |
| 2023/C 235/83 | Mål T-265/23: Talan väckt den 11 maj 2023 – VDK mot kommissionen . . . . .  | 69 |
| 2023/C 235/84 | Mål T-269/23: Överklagande ingett den 17 maj 2023 – AirDoctor mot EUIPO (AMAZING AIR) . .   | 71 |
| 2023/C 235/85 | Mål T-270/23: Talan väckt den 18 maj 2023 – Rosbank mot rådet . . . . .   | 71 |
| 2023/C 235/86 | Mål T-271/23: Talan väckt den 22 maj 2023 – Alfa-Bank mot rådet . . . . .   | 72 |
| 2023/C 235/87 | Mål T-274/23: Överklagande ingett den 19 maj 2023 – Karadeniz mot EUIPO – Cakmakci (Acapulco)   | 73 |
| 2023/C 235/88 | Mål T-279/23: Överklagande ingett den 22 maj 2023 – Sumol + Compal Marcas mot EUIPO – Kåska (smål) . . . . .                            | 74 |
| 2023/C 235/89 | Mål T-283/23: Talan väckt den 23 maj 2023 – Aven mot rådet . . . . .  | 75 |
| 2023/C 235/90 | Mål T-285/23: Överklagande ingett den 24 maj 2023 – Volta Charging mot EUIPO – The Paper & Office Equipment Spain Ass (VOLTA) . . . . . | 76 |
| 2023/C 235/91 | Mål T-762/21: Tribunalens beslut av den 16 maj 2023 – C&C IP UK mot EUIPO – Tipico Group (t)  | 76 |
| 2023/C 235/92 | Mål T-378/22: Tribunalens beslut av den 16 maj 2023 – Diesel mot EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans)                                      | 77 |
| 2023/C 235/93 | Mål T-379/22: Tribunalens beslut av den 16 maj 2023 – Diesel mot EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans)                                      | 77 |



## IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER  
OCH ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning*  
(2023/C 235/01)

**Senaste offentliggörandet**

EUT C 223, 26.6.2023

**Senaste listan över offentliggöranden**

EUT C 216, 19.6.2023

EUT C 205, 12.6.2023

EUT C 189, 30.5.2023

EUT C 173, 15.5.2023

EUT C 164, 8.5.2023

EUT C 155, 2.5.2023

Dessa texter är tillgängliga på EUR-Lex:

<http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Yttranden)

## DOMSTOLSFÖRFARANDEN

## DOMSTOLEN

Domstolens dom (femte avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från  
Verwaltungsgerichtshof – Österrike) – Funke Sp. z o.o. mot Landespolizeidirektion Wien

(Mål C-626/21, Funke) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Tillnärmning av lagstiftning – Direktiv 2001/95/EG – Artikel 12 och bilaga II – Tekniska standarder och föreskrifter – Europeiska unionens system för snabbt informationsutbyte (Rapex) – Riktlinjer – Farliga icke-livsmedelsprodukter – Genomförandebeslut (EU) 2019/417 – Förordning (EG) nr 765/2008 – Artiklarna 20 och 22 – Underrättelser till Europeiska kommissionen – Administrativt beslut – Förbud mot försäljning av vissa pyrotekniska artiklar och skyldighet till tillbakadragande – Ansökan från en distributör av de berörda produkterna om komplettering av underrättelserna – Behörig myndighet att besluta om ansökan – Artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Effektivt domstolsskydd)*

(2023/C 235/02)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Funke Sp. z o.o.

Motpart: Landespolizeidirektion Wien

**Domslut**

- 1) Artiklarna 20 och 22 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 765/2008 av den 9 juli 2008 om krav för ackreditering och marknadskontroll i samband med saluföring av produkter och upphävande av rådets förordning (EEG) nr 339/93, artikel 12 i och bilaga II till Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/95/EG av den 3 december 2001 om allmän produktsäkerhet, i dess lydelse enligt förordning nr 765/2008, samt bilagan till kommissionens genomförandebeslut (EU) 2019/417 av den 8 november 2018 om fastställande av riktlinjer för förvaltningen av Europeiska unionens system för snabbt informationsutbyte (Rapex) upprättade enligt artikel 12 i direktiv 2001/95/EG om allmän produktsäkerhet och dess underrättelsesystem,

ska tolkas så,

att de ger en ekonomisk aktör, vars intressen kan skadas av en medlemsstats underrättelse till kommissionen enligt artikel 22 i förordning nr 765/2008, såsom en importör av de produkter som avses i denna underrättelse, rätt att hos de behöriga myndigheterna i den underrättande medlemsstaten begära att nämnda underrättelse kompletteras.

- 2) Artiklarna 20 och 22 i förordning nr 765/2008, artikel 12 i och bilaga II till direktiv 2001/95, i dess lydelse enligt förordning nr 765/2008, och bilagan till genomförandebeslut 2019/417, jämförda med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna,

ska tolkas så,

att en ekonomisk aktör, såsom importören av de produkter som avses i en underrättelse enligt artikel 22 i förordning nr 765/2008, vilken importör inte är föremål för den åtgärd som ligger till grund för underrättelsen men vars intressen kan skadas på grund av att underrättelsen är ofullständig, ska ha tillgång till ett rättsmedel i den underrättande medlemsstaten för att uppnå att de skyldigheter som åligger denna medlemsstat i detta avseende iakttas.

<sup>(1)</sup> EUT C 37, 24.1.2022

---

**Domstolens dom (åttonde. avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Essen – Tyskland) – DC mot HJ**

**(Mål C-97/22 <sup>(1)</sup>, DC (Frånträde efter avtalets fullgörande))**

**(Begäran om förhandsavgörande – Konsumentskydd – Direktiv 2011/83/EU – Artikel 14.4 a i och 14.5 – Ångerrätt vid avtal utan för fasta affärslokaler – Den berörda näringsidkarens informationsskyldighet – Näringsidkarens underlåtenhet att informera konsumenten – Konsumentens skyldigheter vid frånträde – Frånträde efter avtalets fullgörande – Följder)**

(2023/C 235/03)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Essen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: DC

Svarande: HJ

**Domslut**

Artikel 14.4 a i och artikel 14.5 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU av den 25 oktober 2011 om konsumenträttigheter och om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/44/EG och om upphävande av rådets direktiv 85/577/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG

ska tolkas så,

att en konsument inte är skyldig att betala för tjänster som tillhandahållits enligt ett avtal som ingåtts utanför fasta affärslokaler, när den berörda näringsidkaren inte har gett konsumenten den information som avses i artikel 14.4 a i) i direktivet och konsumenten har utövat sin ångerrätt efter det att avtalet har fullgjorts.

<sup>(1)</sup> EUT C 165, 19.4.2022.

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Naczelny Sąd Administracyjny – Polen) – P.M. mot Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie**

**(Mål C-105/22 <sup>(1)</sup>, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (Beskattning av exporterade begagnade fordon))**

**(Begäran om förhandsavgörande – Fri rörlighet för varor – Bestämmelser om skatter och avgifter – Artikel 110 FEUF – Punktskatter – Export av ett fordon som är registrerat i en medlemsstat till ett land inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) – Avslag på ansökan om återbetalning av den punktskatt som betalats för fordonet med ett belopp som står i proportion till hur länge fordonet använts i registreringsstaten – Principen att punktskatt är en engångsskatt och proportionalitetsprincipen)**

(2023/C 235/04)

Rättegångsspråk: polska

### Hänskjutande domstol

Naczelny Sąd Administracyjny

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: P.M.

Motpart: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

### Domslut

Unionens primärrätt, särskilt artikel 110 första stycket FEUF samt principen om ett enda uttag av punktskatt och proportionalitetsprincipen, ska tolkas så, att de inte utgör hinder för en nationell lagstiftning i vilken det inte föreskrivs någon återbetalning, när fordonet exporteras, av den punktskatt som betalats för en personbil som är registrerad i den berörda medlemsstaten i proportion till användningen av fordonet i nämnda medlemsstat.

<sup>(1)</sup> EUT C 207, 23.5.2022.

**Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgarien) – brottmålsförfarande mot BK och ZhP**

**(Mål C-176/22, BK och ZhP (Delvis vilandeförklaring av det nationella målet)) <sup>(1)</sup>**

**(Begäran om förhandsavgörande – Stadgan för Europeiska unionens domstol – Artikel 23 första stycket – Vilandeförklaring av det nationella målet av en nationell domstol som framställer en begäran om förhandsavgörande till EU-domstolen enligt artikel 267 FEUF – Möjlighet att delvis vilandeförklara det nationella målet)**

(2023/C 235/05)

Rättegångsspråk: bulgariska

### Hänskjutande domstol

Spetsializiran nakazatelen sad

### Parter i målet vid den nationella domstolen

BK, ZhP

Ytterligare deltagare i rättegången: Spetsializirana prokuratura

### Domslut

Artikel 23 i stadgan för Europeiska unionens domstol ska tolkas så, att den inte utgör hinder mot att en nationell domstol, som har framställt en begäran om förhandsavgörande enligt artikel 267 FEUF, vilandeförklarar det nationella målet endast avseende de delar som kan påverkas av EU-domstolens svar på begäran om förhandsavgörande.

(<sup>1</sup>) EUT C 191, 10.05.2022.

---

**Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal da Relação de Lisboa – Portugal) – Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI) mot Victoria Seguros S.A.**

(Mål C-264/22) (<sup>1</sup>) Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions)

*(Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Tillämplig lag för utomobligatoriska förpliktelser – Förordning (EG) nr 864/2007 – Artikel 4.1 – Artikel 15 h – Artikel 19 – Olycka orsakad av en båt i en medlemsstat – Skadestånd till den skadelidande vid olyckan – Subrogation i enlighet med en annan medlemsstats rättssystem – Yrkande om återbetalning som framställs av tredje man som övertagit rättigheterna – Tillämplig lag – Preskription)*

(2023/C 235/06)

Rättegångsspråk: portugisiska

### Hänskjutande domstol

Tribunal da Relação de Lisboa

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI)

Motpart: Victoria Seguros S.A.

### Domslut

Artikel 4.1, artikel 15 h och artikel 19 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 864/2007 av den 11 juli 2007 om tillämplig lag för utomobligatoriska förpliktelser (Rom II)

ska tolkas på följande sätt:

Det är i princip lagen i det land där skadan uppkom som reglerar en talan som väcks av en tredje man som har övertagit den skadelidandes rättigheter gentemot skadevällaren och det är denna lag som, mer specifikt, fastställer preskriptionsreglerna för denna talan.

(<sup>1</sup>) EUT C 284, 25.7.2022

---

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Cour de cassation – Belgien) – IT mot État belge**

(Mål C-365/22) (<sup>1</sup>), État belge (Mervärdesskatt – Fordon som säljs ”som reservdelsbilar”)

*(Begäran om förhandsavgörande – Mervärdesskatt – Direktiv 2006/112/EG – Ordningen för beskattning av vinstmarginal – Artikel 311 – Begreppet begagnade varor – Uttjänta fordon som är avsedda att säljas ”som reservdelsbilar”)*

(2023/C 235/07)

Rättegångsspråk: franska

### Hänskjutande domstol

Cour de cassation

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: IT

Motpart: État belge

**Domslut**

Artikel 311.1 led 1 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ska tolkas så:

att uttjänta motorfordon som ett företag förvärvar av sådana personer som avses i artikel 314 i mervärdesskattedirektivet och som är avsedda att säljas "som reservdelsbilar" utan att delarna har tagits ut utgör begagnade varor i den mening som avses artikel 311.1 led 1 i nämnda direktiv, när de innehåller delar som gör att de bevarar de funktioner som de hade i nytt skick, att de därför kan återanvändas som sådana eller efter reparation, och det vidare har fastställts att dessa fordon stannar kvar i det ekonomiska kretslopp som de ingick i som följd av en sådan återanvändning av delarna.

(<sup>1</sup>) EUT C 380, 03.10.2022.

---

**Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 17 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal de première instance du Luxembourg – Belgien) – SA Cezam mot État belge**

(Mål C-418/22 (<sup>1</sup>), Cezam)

*(Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2006/112/EG – Mervärdesskatt – Skyldigheter att deklarerat och betala in mervärdesskatt – Artikel 273 – Föreskrivna sanktioner för det fall den beskattningsbara personen inte uppfyller sina skyldigheter – Proportionalitetsprincipen och principen om mervärdesskattens neutralitet – Avdragsrätt för mervärdesskatt – Sanktionernas förenlighet)*

(2023/C 235/08)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal de première instance du Luxembourg

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: SA Cezam

Motpart: État belge

**Domslut**

Artikel 273 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt samt proportionalitetsprincipen och principen om skatteneutralitet

ska tolkas så,

att de inte utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken ett åsidosättande av skyldigheten att deklarerat och betala in mervärdesskatt till statskassan leder till påförandet av ett schablonmässigt fastställt bötesbelopp på 20 procent av den mervärdesskatt som skulle ha betalats före avräkningen av den avdragsgilla mervärdesskatten, med förbehåll för den prövning som det ankommer på den hänskjutande domstolen att göra vad gäller frågan huruvida de böter som påförts i det nationella målet är proportionerliga.

(<sup>1</sup>) EUT C 359, 19.9.2022

**Domstolens beslut (sjunde avdelningen) av den 24 maj 2023 (begäran om förhandsavgörande från Supremo Tribunal Administrativo – Portugal) – Shortcut – Consultadoria e Serviços de Tecnologias de Informação, Lda mot Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Mål C-690/22 <sup>(1)</sup>, Shortcut)

*(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Gemensamt system för mervärdesskatt – Direktiv 2006/112/EG – Artikel 178 a – Avdragsrätt – Villkor för utövande – Artikel 226 led 6 – Uppgifter som obligatoriskt ska anges på fakturor – De tillhandahållna tjänsternas omfattning och art – Fakturor som innehåller en allmängiltig beskrivning av de tillhandahållna tjänsterna)*

(2023/C 235/09)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Hänskjutande domstol**

Supremo Tribunal Administrativo

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Shortcut – Consultadoria e Serviços de Tecnologias de Informação, Lda

*Motpart:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Avgörande**

Artiklarna 178 a, 219 och 226 led 6 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt

ska tolkas så,

att de utgör hinder för att de nationella skattemyndigheterna kan neka avdrag för mervärdesskatt med motiveringen att fakturor med beskrivningen "programutvecklingstjänster" inte uppfyller de formella krav som anges i denna sistnämnda bestämmelse.

<sup>(1)</sup> Datum för ingivande: 9.11.2022.

**Domstolens beslut av den 24 april 2023 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Düsseldorf – Tyskland) – LN mot Société Air France SA**

(Mål C-162/23 <sup>(1)</sup>, Air France)

*(Lufttransport – Rätt till ombokning – Passagerare som begär en ombokning utan något tidsmässigt samband med den ursprungliga resplanen)*

(2023/C 235/10)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Düsseldorf

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* LN

*Motpart:* Société Air France SA

**Avgörande**

Mål C-162/23 avskrivs.

<sup>(1)</sup> Datum för ingivande: 16.3.2023



**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 7 mars 2023 – X mot Staatssecretaris van Financiën**

**(Mål C-137/23, Alsen <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 235/11)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parter i det nationella målet**

Klagande: X

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 14.1 c direktiv 2003/96/EG <sup>(2)</sup> tolkas så, att den skattebefrielse som föreskrivs i denna bestämmelse ska tillämpas på energiprodukter som det är ostridigt används för framdrivning av fartyg som trafikerar unionens inre vattenvägar, även när dessa energiprodukter (i förevarande fall dieselbränsolja) under denna användning inte innehåller den lagstadgade minimihalten av märkämnet Solvent Yellow 124, om skattemyndigheterna inte har en eller flera indikationer på att fartygets ägare eller operatör eller dennes ombud ombord på fartyget (skepparen) är inblandad i punktskattebedrägeri, missbruk eller undandragande av punktskatt med avseende på den dieselbränsolja som innehas?
- 2) För det fall fråga 1 ska besvaras nekande, ska artikel 7.2 i direktiv 2008/118/EG <sup>(3)</sup> tolkas så, att när det är ostridigt att bränsletanken på ett fartyg som trafikerar de inre vattenvägarna enbart innehåller dieselbränsolja från en bränsleleverantör som med skattemyndigheternas tillåtelse får frisläppa denna dieselbränsolja för konsumtion utan att betala punktskatt, medför den omständigheten att denna dieselbränsolja inte innehåller den lagstadgade minimihalten Solvent Yellow 124 i sig att skattskyldigheten för punktskatt endast inträder under det tidigare frisläppandet för konsumtion enligt artikel 7.2 a i detta direktiv?
- 3) För det fall fråga 2 ska besvaras nekande, och även artikel 7.2 b i direktiv 2008/118/EG således kan tillämpas, utgör den unionsrättsliga proportionalitetsprincipen hinder för att punktskatt som förfallit till betalning enligt artikel 7.2 b i direktiv 2008/118/EG tas ut av den skeppare som innehar de punktskattepliktiga varorna enligt artikel 8.1 b i detta direktiv, även om denna person inte hade någon anledning att betvivla att leveransen av dieselbränsolja var befriad från punktskatt i enlighet med unionsrättsliga och nationella bestämmelser?
- 4) Har det för svaren på fråga 3 betydelse att skepparen inte utför sina arbetsuppgifter inom ramen för ett anställningsavtal, utan även är ägare till fartyget?

<sup>(1)</sup> Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

<sup>(2)</sup> Rådets direktiv 2003/96/EG av den 27 oktober 2003 om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet (EUT L 283, 2003, s. 51).

<sup>(3)</sup> Rådets direktiv 2008/118/EG av den 16 december 2008 om allmänna regler för punktskatt och om upphävande av direktiv 92/12/EEG (EUT L 9, 2009, s. 12).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Ravensburg (Tyskland) den 9 mars 2023 – TJ, KI, FA mot Mercedes-Benz Bank AG, Volkswagen Bank GmbH**

**(Mål C-143/23, Mercedes-Benz Bank och Volkswagen Bank)**

(2023/C 235/12)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Ravensburg

**Parter i det nationella målet**

Kärande: TJ, KI, FA

Svarande: Mercedes-Benz Bank AG, Volkswagen Bank GmbH

**Tolkningsfrågor**

1. Är det förenligt med unionsrätten och i synnerhet med artikel 14.1 i direktiv 2008/48/EG<sup>(1)</sup> att i en situation där ångerrätt utövas i samband med ett konsumentkreditavtal som är kopplat till ett köpeavtal för ett fordon, vilket slutits i stationär handel, beräkna storleken på den ersättning för minskning av det finansierade fordonets värde som konsumenten ska betala när det finansierade fordonet återlämnas som återförsäljarens försäljningspris vid tidpunkten då konsumenten förvärvade fordonet med avdrag för återförsäljarens inköpspris vid tidpunkten då fordonet återlämnas?
2. Utgör artikel 14.3 b första meningen i direktiv 2008/48/EG en fullständig harmonisering av konsumentkreditavtal som är kopplade till köpeavtal för fordon och således en tvingande bestämmelse för medlemsstaterna?

Om fråga 2 besvaras nekande:

3. Är det förenligt med unionsrätten och i synnerhet med artikel 14.1 i direktiv 2008/48/EG att låntagaren efter att ha utövat sin ångerrätt i samband med ett konsumentkreditavtal som är kopplat till ett köpeavtal för ett fordon är skyldig att till långivaren (eller säljaren) betala den avtalade krediträntan för tidsperioden mellan att kreditbeloppet betalas ut till försäljaren av det finansierade fordonet och tidpunkten då fordonet återlämnas?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv av den 23 april 2008 om konsumentkreditavtal och om upphävande av rådets direktiv 87/102/EEG (EUT L 133, 2008, s. 66).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 15 mars 2023 –  
T.G. mot Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

(Mål C-158/23, Keren<sup>(1)</sup>)

(2023/C 235/13)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Raad van State

**Parter i det nationella målet**

Klagande: T.G.

Motpart: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 34 i skyddsgrundsdirektivet<sup>(2)</sup> tolkas så, att den utgör hinder för en nationell bestämmelse som artikel 7b i Wet inburgering (integrationslagen), på grundval av vilken innehavare av asylstatus vid vite åläggs skyldigheten att godkännas i en integrationsexamen?
2. Ska artikel 34 i skyddsgrundsdirektivet tolkas så, att den utgör hinder för en nationell bestämmelse som tar som utgångspunkt att innehavare av asylstatus själva ska betala hela kostnaden för integrationsprogrammen?
3. Har det vid bedömningen av den andra frågan någon betydelse att innehavare av asylstatus kan beviljas ett lån från staten för att betala kostnaderna för integrationsprogrammen och att lånet efterskänks ifall de klarar sin integrationsexamen i tid eller undantas eller befrias från integrationskyldigheten i tid?

4. Ifall det är tillåtet enligt artikel 34 i skyddsgrundsdirektivet att ålägga innehavare av asylstatus en skyldighet att vid vite klara en integrationsexamen och att innehavare av asylstatus betalar hela kostnaden för integrationsprogrammen, hindrar då inte storleken på lånet som ska återbetalas, med eller utan tillägg av böterna, att målet och den ändamålsenliga verkan för artikel 34 i skyddsgrundsdirektivet uppnås?

<sup>(1)</sup> Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/95/EU av den 13 december 2011 om normer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer ska anses berättigade till internationellt skydd, för en enhetlig status för flyktingar eller personer som uppfyller kraven för att betecknas som subsidiärt skyddsbehövande, och för innehållet i det beviljade skyddet (EUT L 337, 2011, s. 9).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curte de Casație și Justiție (Rumänien) den 21 mars 2023 – Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam) mot Guvernul României, Ministerul Finanțelor**

**(Mål C-179/23, Credidam)**

(2023/C 235/14)

Rättegångsspråk: rumänska

**Hänskjutande domstol**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Guvernul României, Ministerul Finanțelor

*Motpart:* Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam)

**Tolkningsfrågor**

- 1) Utgör den verksamhet som kollektiva förvaltningsorganisationer bedriver för inkassering, fördelning och betalning av ersättning, för vilken vederlaget utgörs av den avgift som de organisationerna tar ut, ett tillhandahållande av tjänster i den mening som avses i artiklarna 24.1 och 25 c i direktiv 2006/112/EG <sup>(1)</sup> (mervärdesskattedirektivet), till innehavare av upphovsrätt eller närstående rättigheter?
- 2) Om den första frågan besvaras jakande, utgör den verksamhet som kollektiva förvaltningsorganisationer bedriver gentemot rättighetshavarna ett tillhandahållande av tjänster i den mening som avses i mervärdesskattedirektivet även om rättighetshavarna, för vars räkning de kollektiva förvaltningsorganisationerna inkasserar ersättning, inte anses tillhandahålla tjänster till de användare som är skyldiga att betala ersättningen?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 22 mars 2023 – Finanzamt T mot S**

**(Mål C-184/23, Finanzamt T II)**

(2023/C 235/15)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesfinanzhof

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Finanzamt T

*Motpart:* S

**Tolkningsfrågor**

- 1) Innebär den omständigheten att flera personer som är förbundna med varandra anses såsom en enda skattskyldig person enligt artikel 4.4 andra stycket i direktiv 77/388/EEG <sup>(1)</sup>, att tjänster som tillhandahålls mot vederlag mellan dessa personer inte omfattas av tillämpningsområdet för mervärdesskatt enligt artikel 2 led 1 i direktivet?
- 2) Omfattas tjänster som tillhandahålls mot vederlag mellan dessa personer under alla omständigheter av tillämpningsområdet för mervärdesskatt när tjänstemottagaren inte (eller endast delvis) har rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt, eftersom det annars föreligger risk för skattebortfall?

<sup>(1)</sup> Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EUT L 145, 1977, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Lörrach (Tyskland) den 23 mars 2023 – i arvsförandet P. M. J. T., arvlätare****(Mål C-187/23, Albausy <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 235/16)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht Lörrach

**Parter i det nationella målet**

Berörda parter: E. V. G.-T., P. T., F. T. och G. T.

**Tolkningsfrågor**

- a) Ska artikel 67.1 andra stycket a i arvsförordningen <sup>(2)</sup> tolkas så, att därmed även invändningar avses som framförts inom ramen för själva förandet för utfärdande av det europeiska arvsintyget och att domstolen inte kan pröva dessa och att därmed inte enbart invändningar avses som gjorts gällande i ett annat förande?
- b) Om frågan i punkt a besvaras jakande, ska artikel 67.1 andra stycket a i arvsförordningen tolkas så, att ett europeiskt arvsintyg inte får utfärdas, även för det fall att det i förandet för utfärdande av det europeiska arvsintyget har framförts invändningar, och dessa emellertid redan har prövats i arvsintygsförandet enligt tysk rätt?
- c) Om frågan i punkt a besvaras jakande, ska artikel 67.1 andra stycket a i arvsförordningen tolkas så, att därmed varje invändning avses, även om den inte har styrkts i tillräcklig mån och det inte krävs att formella åtgärder för bevisupptagning vidtas avseende denna omständighet?
- d) Om frågan i punkt a besvaras nekande, i vilken form ska domstolen ange skälen till att den avvisat invändningarna och utfärdat det europeiska arvsintyget?

<sup>(1)</sup> Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 650/2012 av den 4 juli 2012 om behörighet, tillämplig lag, erkännande och verkställighet av domar samt godkännande och verkställighet av officiella handlingar i samband med arv och om inrättandet av ett europeiskt arvsintyg (EUT L 201, 2012, s. 107).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Mainz (Tyskland) den 31 mars 2023 – FT und RRC Sports GmbH mot Fédération internationale de football association (FIFA)****(Mål C-209/23, RRC Sports)**

(2023/C 235/17)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Mainz

## Parter i det nationella målet

Klagande: FT, RRC Sports GmbH

Motpart: Fédération internationale de football association (FIFA)

## Tolkningsfrågor

Ska artikel 101 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF) (förbud mot konkurrensbegränsande samverkan), artikel 102 FEUF (förbud mot missbruk av en dominerande marknadsställning) och artikel 56 FEUF (frihet att tillhandahålla tjänster) samt artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen (<sup>1</sup>), tolkas på så sätt att de utgör hinder för en regel som antagits av ett internationellt idrottsförbund (i förevarande mål FIFA), till vilken 211 nationella idrottsförbund för den aktuella idrotten (i förevarande mål fotboll) tillhör, och vars regler således är bindande för i vart fall majoriteten av de aktörer som är verksamma inom respektive lands nationella professionella liga för den aktuella idrotten (i förevarande mål föreningar (vilket även innefattar fotbollsklubbar som organiserats i form av aktiebolag), spelare (som är föreningsmedlemmar) och spelaragenter), när regeln har följande innehåll:

- 1) Det är förbjudet att ingå avtal om eller betala ersättning till spelaragenter som överskrider en övre gräns som beräknas som en procentandel av transfersumman eller spelarens årslön,

såsom föreskrivs i artikel 15.2 i FIFA Football Agent Regulations (FFAR) (FIFA:s reglemente för spelaragenter verksamhet).

- 2) Det är förbjudet för tredje parter att betala den ersättning som spelaragentens avtalspartner är skyldig att betala enligt avtalet om spelarförmedling,

såsom föreskrivs i artikel 14.2 och 14.3 FFAR.

- 3) I situationer där en spelaragent agerar för både den mottagande föreningens och spelarens räkning är det förbjudet för föreningen att betala mer än 50 procent av den sammanlagda ersättning som spelaren och föreningen är skyldiga att betala för de tjänster som spelaragenten tillhandahåller,

såsom föreskrivs i artikel 14.10 FFAR.

- 4) För att få en licens som spelaragent, vilket är en förutsättning för att få tillhandahålla tjänster inom området spelarförmedling, krävs att den sökande underkastar sig de förbundsinterna reglerna för det internationella idrottsförbundet (i förevarande mål FFAR, FIFA:s stadgar, FIFA:s disciplinära kod, FIFA:s etiska regler, FIFA:s regler om spelares status och övergångar, samt stadgar, reglementen, riktlinjer och beslut som antagits av relevanta organ och kommittéer) samt FIFA:s, fotbollsförbundens och de nationella medlemsförbundens behörighet att avgöra tvister,

såsom föreskrivs i artiklarna 4.2, 16.2 b och 20 FFAR jämförda med artiklarna 8.3, 57.1 samt 58.1 och 58.2 i FIFA:s stadgar, artiklarna 5 a, 49 och 53.3 i FIFA:s disciplinära kod samt artiklarna 4.2 och 82.1 i FIFA:s etiska regler.

- 5) De villkor som uppställs för att utfärda en licens till en spelaragent innebär att personer som dömts för brott eller ingått överenskommelser som gäller i stället för en straffrättslig påföljd, eller varit föremål för avstängning i minst två år, eller varit föremål för ett beslut om återkallande eller tillfälligt upphävande av ett tillstånd eller ett annat beslut om diskvalifikation som antagits av en tillsynsmyndighet eller ett idrottsförbund, permanent utesluts från att utöva spelaragentyrket, utan att det finns någon möjlighet att utfärda en licens senare,

såsom föreskrivs i artikel 5.1 a ii och iii FFAR.

- 6) Det är förbjudet för spelaragenter att i samband med att ett avtal om spelarövergång och/eller ett anställningsavtal ingås tillhandahålla tjänster inom området spelarförmedling eller andra tjänster till och erhålla ersättning för dessa av

a) den överlämnande föreningen och den mottagande föreningen,

b) den överlämnande föreningen och spelaren,

c) samtliga berörda parter (den överlämnande föreningen, den mottagande föreningen och spelaren),

såsom föreskrivs i artikel 12.8 och 12.9 FFAR, eller

- 6a) det är förbjudet för spelaragenter att i samband med att ett avtal om spelarövergång och/eller ett anställningsavtal ingås tillsammans med en närstående spelaragent tillhandahålla tjänster inom området spelarförmedling eller andra tjänster till och erhålla ersättning för dessa av

a) den överlämnande föreningen och den mottagande föreningen,

b) den överlämnande föreningen och spelaren,

c) samtliga berörda parter (den överlämnande föreningen, den mottagande föreningen och spelaren),

när begreppet närstående spelaragent omfattar ett samarbete i den mening som avses i definitionen av "Connected Football Agent" (s. 6 punkt iv FFAR),

såsom föreskrivs i artikel 12.10 FFAR jämförd med definitionen av "Connected Football Agent" (s. 6 punkt iv FFAR).

- 7) Det är förbjudet för spelaragenter att ta kontakt eller ingå ett förmedlingsavtal med en förening, en spelare, en medlem i FIFA eller en juridisk person som driver en så kallad Single Entity League, som får anlita spelaragenter och som har ingått ett exklusivt avtal med en annan spelaragent,

såsom föreskrivs i artikel 16.1 b och c FFAR.

- 8) Namn och detaljerade uppgifter om alla spelaragenter, namnen på kunderna som de företräder, vilka tjänster inom området spelarförmedling som de tillhandahåller varje enskild uppdragsgivare och/eller närmare uppgifter om alla transaktioner där spelaragenter medverkar, inbegripet beloppet som ska betalas i ersättning till spelaragenten, ska laddas upp på en plattform som tillhandahålls av FIFA, varpå dessa uppgifter delvis offentliggörs för andra föreningar, spelare eller spelaragenter,

såsom föreskrivs i artikel 19 FFAR.

- 9) Det är förbjudet att avtala om ersättning för tjänster i samband med spelaragentverksamhet annat än på grundval av spelarens lön eller transfersumman,

såsom föreskrivs i artikel 15.1 FFAR.

- 10) Om en spelaragent eller en till denne närstående spelaragent tillhandahåller andra tjänster 24 månader före eller efter tillhandahållandet av en tjänst inom området spelarförmedling till en kund som är involverad i sistnämnda transaktion, ska det presumeras att de andra tjänsterna utgör en del av den aktuella tjänsten inom området spelarförmedling, och om presumptionen inte kan motbevisas, ska ersättningen för de andra tjänsterna även anses som en del av ersättningen för tjänsten inom området spelarförmedling,

såsom föreskrivs i artikel 15.3 och 15.4 FFAR.

- 11) Storleken på det procentuella ersättningsbeloppet för spelarförmedling ska endast beräknas på grundval av den lön som faktiskt betalas till spelaren,

såsom föreskrivs i artikel 14.7 och 14.12 FFAR.

- 12) Spelaragenter åläggs en skyldighet att lämna följande uppgifter till FIFA:

a) inom 14 dagar efter fullgörande: varje avtal med en kund som inte är ett avtal om representation, vilket bland annat innefattar andra tjänster, och de uppgifter som anges på plattformen,

b) inom 14 dagar efter att ersättning har betalats: de uppgifter som anges på plattformen,

- c) inom 14 dagar efter att ersättning har betalats i samband med varje avtal med en kund som inte är ett avtal om representation: de uppgifter som anges på plattformen,
- d) inom 14 dagar efter ingående: varje avtal eller annan överenskommelse mellan spelaragenter som rör samarbete vid tillhandahållande av någon tjänst eller om delning av inkomster eller vinster från någon del av deras spelaragentverksamhet,
- e) om de bedriver sin affärsverksamhet genom en agentur, inom 14 dagar efter den första transaktionen där agenturen medverkar: antalet spelaragenter som bedriver sin affärsverksamhet genom samma agentur och namnen på alla anställda,

såsom föreskrivs i artikel 16.2 j ii–v och k FFAR.

- 13) Det är förbjudet för föreningar att för förmedling av en spelare ingå avtal om betalning av ersättning eller delar av ersättning till spelaragenter, eller att betala ersättning eller delar av ersättning till spelaragenter, när beräkningsgrunden för dessa ersättningar (även) omfattar framtida övergångsersättningar som föreningen erhåller vid en framtida övergång av samma spelare,

såsom föreskrivs i artikel 18ter.1 första alternativet i FIFA:s regler om spelares status och övergångar (FIFA RSTP) jämförd med artikel 16.3 e FFAR.

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 11 april 2023 —  
FR mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Mål C-225/23, Pinta (<sup>1</sup>))**

(2023/C 235/18)

Rättegångsspråk: *ungerska*

**Hänskjutande domstol**

Fővárosi Törvényszék

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* FR

*Motpart:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artiklarna 54.3 g och 58 i Fördraget om upprättandet av Europeiska ekonomiska gemenskapen (nedan kallat EEG-fördraget), där följderna av rådets direktiv 78/660/EEG (<sup>2</sup>) (nedan kallat fjärde direktivet) regleras, tolkas på så sätt att direktivets tillämpningsområde inte omfattar enskilda, utan endast de bolag som anges i artikel 58 i EEG-fördraget?
- 2) Om den första frågan besvaras jakande, innebär detta, vad gäller följderna av fjärde direktivet, att de bestämmelser i direktivet som föreskriver skyldigheter avseende bokföring, utformning av verifikationer, bevarande av handlingar och offentliggörande inte kan tillämpas på enskilda, det vill säga att de skyldigheter som där föreskrivs enbart gäller bolag som omfattas av dess tillämpningsområde, på så sätt att de inte kan åläggas enskilda och inte kan göras gällande gentemot dem inom ramen för ett administrativt förfarande i ett skatteärende eller en rättegång som avser prövningen av deras skattemässiga skyldigheter?



- 3) Oberoende av de ovanstående frågorna, kan skattemyndigheterna i en medlemsstat anses agera i enlighet med redovisningsprinciperna samt publicitetsskyldighetens syfte och funktion, såsom dessa anges i artiklarna 2, 31, 47, 48 och 51 i fjärde direktivet, med rätten till en rättvis rättegång som erkänns som en allmän rättsprincip i artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan) och med de grundläggande principerna om rättssäkerhet och proportionalitet när den fastställer en restskatt som ska betalas av en enskild, på grundval av bestämmelserna i bokföringslagen, enbart på grund av att personen inte har förmått framlägga samtliga räkenskaphandlingar från ett i förhållande till personen fristående bolag, vid den tidpunkt då skatterevisionen avslutades eller dess registrering upphävts, för att visa att den enskilde till dessa bolags kassakonton betalat in kontanter som erhållits på grund av tidigare arbetsuppgifter i dessa bolag eller på grund av ett avtal, eller som överförts till hans privata konto, vilket innebär att skattemyndigheten lägger den enskilde till last för att det saknas styrkande handlingar som denne inte är skyldig att inneha och inte heller kan inneha på grund av objektiva hinder vid den tidpunkt då skatterevisionen avslutades och med hänsyn till vilka den enskilde varken kunde ha något inflytande över deras upprättande eller över deras utformning?
- 4) Ska skälen och artiklarna 2, 31, 47, 48 och 51 i fjärde direktivet tolkas på så sätt att iakttagandet av de skyldigheter som föreskrivs i dessa artiklar ger upphov till en legal presumtion för att innehållet i årsbokslutet är förenligt med de grundläggande redovisningsprinciperna, särskilt principen om rättvisande bild samt principen om objektivitet och med de bokföringshandlingar som grundas på de samma?
- 5) Kan skattemyndigheterna anses agera i enlighet med artiklarna 2, 31, 47, 48 och 51 i fjärde direktivet samt med rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 47 i stadgan och den grundläggande rättssäkerhetsprincipen samt principerna om unionsrättens effektivitet och företräde när den, utan att bryta den legala presumtionen om att bestämmelserna i fjärde direktivet har iakttagits och utan att granska innehållet i deklarationen, vägrar att erkänna att vissa bokföringshandlingar som utformats i enlighet med redovisningsprinciperna i sig utgör trovärdig bevisning?
- 6) Kan skattemyndigheterna anses agera i enlighet med artiklarna 2, 31, 47, 48 och 51 i fjärde direktivet samt med rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 47 i stadgan och den grundläggande rättssäkerhetsprincipen när den inte godtar bolagets offentliggjorda årsbokslut som kontrolluppgifter för bokföringshandlingar (kontantkvitton) som har justerats till formen och tillhandahållits av den skattskyldige, som är en enskild, och de styrkande vittnesmålen eller förklaringarna, med motiveringen att de inte är tillräckliga i sig eftersom samtliga bokföringshandlingar för bolaget avseende det aktuella beskattningsåret krävs för att på ett tillförlitligt sätt styrka de transaktioner som utgör föremålet för ärendet? Kan de ovan nämnda artiklarna i fjärde direktivet tolkas så, att den samlade bokföringen enligt dessa artiklar har större bevisvärde när det gäller att styrka kontantbetalningar från bolagets bankkonto än den årsredovisning som offentliggörs enligt artiklarna 48 och 51 i fjärde direktivet eller än vissa kontantkvitton som upprättats enligt samma bokföringsregler?

<sup>(1)</sup> Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

<sup>(2)</sup> Rådets fjärde direktiv 78/660/EEG av den 25 juli 1978 grundat på artikel 54.3 g i fördraget om årsbokslut i vissa typer av bolag (EGT L 222, 1978, s. 11; svensk specialutgåva, område 17, volym 1, s. 17).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 13 april 2023 – Paolo Beltrami S.p.A. mot Comune di Milano**

**(Mål C-235/23, Paolo Beltrami)**

(2023/C 235/19)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Consiglio di Stato

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Paolo Beltrami S.p.A.

Motpart: Comune di Milano

## Tolkningsfråga

Utgör artiklarna 16, 49, 50 och 52 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, artikel 4 i protokoll 7 till Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna (Europakonventionen), artikel 6 FEU, principerna om proportionalitet, konkurrens, etableringsfrihet och frihet att tillhandahålla tjänster i artiklarna 49 FEUF, 50 FEUF, 54 FEUF och 56 FEUF hinder för en sådan nationell bestämmelse (som artikel 75 i lagstiftningsdekret nr 163 från år 2006) som föreskriver att ett förverkande av den provisoriska säkerheten ska tillämpas, som en automatisk konsekvens av att en ekonomisk aktör har uteslutits från ett förfarande för tilldelning av ett offentligt byggtreprenadkontrakt, även oberoende av huruvida samma ekonomiska aktör tilldelades det aktuella kontraktet i upphandlingen eller ej?

**Överklagande ingett den 17 april 2023 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen  
(åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 februari 2023 i mål T-522/20,  
Carpatair mot kommissionen**

(Mål C-244/23 P)

(2023/C 235/20)

Rättegångsspråk: engelska

## Parter

*Klagande:* Europeiska kommissionen (ombud: I. Georgiopoulos, F. Tomat)

*Övriga parter i målet:* Carpatair SA, Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.), Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (AITTV)

## Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen (åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 februari 2023 i mål T-522/20, Carpatair mot kommissionen, i den del det andra yrkande som framställdes i målet bifölls och kommissionen ansågs ha gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den fann att de avtal som Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (AITTV) och Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) ingått år 2008 och 2010 inte medförde någon fördel för Wizz Air,
- ogilla det andra yrkande som framställdes i mål T-422/20, och
- förplikta Carpatair att ersätta rättegångskostnaderna i såväl första som andra instans.

## Grunder och huvudargument

Genom den överklagade domen ogiltigförklarade tribunalen artikel 2 i kommissionens beslut (EU) 2021/1428 <sup>(1)</sup> av den 24 februari 2020 om det statliga stöd SA.31662 – C/2011 (f.d. NN/2011) som Rumänien har genomfört till förmån för Timișoara International Airport – Wizz Air, i den del det däri slås fast att de flygplatsavgifter som anges i luftfartspublikationen från år 2010 och de avtal som ingicks mellan Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (AITTV) och Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) år 2008 (inklusive 2010 års ändringsavtal) inte utgör statligt stöd.

Till stöd för sitt överklagande har kommissionen åberopat en enda grund.

Grund för överklagandet: I punkterna 179–201 i den överklagade domen gjorde tribunalen sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den tolkade artikel 107.1 FEUF, underlät att uppfylla sin motiveringsskyldighet till följd av ett ofullständigt och motsägelserfullt resonemang, samt missuppfattade beslutet. Den enda grunden består av fem delgrunder.

- Första delgrunden: I punkterna 186–192 i den överklagade domen gjorde tribunalen sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom sin tolkning av artikel 107.1 FEUF, i synnerhet vad gäller tillämpningen av principen om en privat aktör i en marknadsekonomi. Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning då den fann att avsaknaden av en förhandsbedömning i sig är ett avgörande kriterium vid tillämpningen av denna princip.

- Andra delgrunden: I punkterna 186–192 i den överklagade domen gjorde tribunalen sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom sin tolkning av artikel 107.1 FEUF, i synnerhet vad gäller tillämpningen av principen om en privat aktör i en marknadsekonomi, när den fann att en förhandsanalys av lönsamheten som rekonstruerats i efterhand, på grundval av uppgifter som var tillgängliga och utvecklingstrender som var förutsägbara vid tidpunkten då beslutet att vidta en åtgärd antogs, saknade relevans.
- Tredje delgrunden: I punkterna 179–185 i den överklagade domen gjorde tribunalen sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom sin tolkning av artikel 107.1 FEUF, i synnerhet vad gäller tillämpningen av principen om en privat aktör i en marknadsekonomi och den bevisning som fordras för att tillämpa denna princip. I punkterna 182–184 i den överklagade domen underlät tribunalen dessutom att uppfylla sin motiveringsskyldighet till följd av ett ofullständigt och motsägelsefullt resonemang.
- Fjärde delgrunden: I punkterna 186–192 i den överklagade domen gjorde tribunalen sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom sin tolkning av artikel 107.1 FEUF, i synnerhet vad gäller tillämpningen av principen om en privat aktör i en marknadsekonomi och relevansen av omständigheter som inträffat efter det att en åtgärd vidtagits. Tribunalen gjorde ingen åtskillnad mellan, å ena sidan, omständigheter som inträffat efter det att en åtgärd vidtagits och, å andra sidan, ekonomiska kalkyler och analyser som genomförts efter det att åtgärden i fråga vidtagits men som baserats på uppgifter som var tillgängliga och utvecklingstrender som var förutsägbara vid tidpunkten då beslutet att vidta åtgärden antogs. I punkterna 196 och 197 i den överklagade domen missuppfattade tribunalen dessutom kommissionens beslut (EU) 2021/1428 av den 24 februari 2020 om statligt stöd SA.31662.
- Femte delgrunden: I punkterna 193 och 195 i den överklagade domen gjorde tribunalen sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom sin tolkning av artikel 107.1 FEUF, underlät att uppfylla sin motiveringsskyldighet till följd av ett ofullständigt och motsägelsefullt resonemang, samt missuppfattade kommissionens beslut (EU) 2021/1428 av den 24 februari 2020 om statligt stöd SA.31662.

Kommissionen anser slutligen att tribunalen på ett otillåtet sätt utvidgade de slutsatser som gör sig gällande med avseende på 2008 års avtal till 2010 års ändrade avtal. Slutsatserna i punkterna 170–192 i den överklagade domen avser endast 2008 års avtal. Punkt 199 och punkt 1 i domslutet i den överklagade domen hänvisar emellertid även till 2010 års ändrade avtal, utan att dessa hänvisningar stöds av de slutsatser som framgår av nyssnämnda dom. Den överklagade domen är följaktligen bristfälligt motiverad.

(<sup>1</sup>) EUT L 308, 2021, s. 1.

**Överklagande ingett den 17 april 2023 av Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 februari 2023 i mål T-522/20, Carpatair mot kommissionen**

(Mål C-245/23 P)

(2023/C 235/21)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (ombud: E. Vahida, avocat, S. Rating, abogado, I.-G. Metaxas-Maranghidis, Δικηγόρος)

*Övriga parter i målet:* Carpatair SA, Europeiska kommissionen, Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (AITTV)

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen meddelade i mål T-522/20, Carpatair SA mot kommissionen,

- ogilla Carpatairs talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut (EU) 2021/1428 <sup>(1)</sup> av den 24 februari 2020 om det statliga stöd SA.31662 – C/2011 (f.d. NN/2011) som Rumänien har genomfört till förmån för Timișoara International Airport – Wizz Air, och
- förplikta Carpatair att bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Wizz Air i såväl första som andra instans,

i andra hand:

- upphäva den dom som tribunalen meddelade i mål T-522/20, Carpatair SA mot kommissionen,
- återförvisa målet till tribunalen för förnyad prövning,
- låta frågan om rättegångskostnaderna i såväl första som andra instans anstå.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för överklagandet åberopar klaganden följande grunder.

- Genom den första grunden gör klaganden gällande att tribunalen missuppfattade bevisningen och åsidosatte en väsentlig formföreskrift när den fann att det förelåg ett orsakssamband mellan, å ena sidan, de avtal som Wizz Air och flygplatsen ingått år 2008 och 2010 och, å andra sidan, de väsentliga effekter som påstås ha uppkommit för Carpatair.
- Genom den andra grunden gör klaganden gällande att tribunalen underlät att uppfylla sin motiveringsskyldighet i fråga om de väsentliga effekter som ska ha uppkommit för Carpatair till följd av 2010 års luftfartspublikation, och i fråga om intresset av att agera till följd av denna åtgärd.
- Genom den tredje grunden gör klaganden gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den fann att kommissionen felaktigt kommit till slutsatsen att 2010 års luftfartspublikation var icke-selektiv.
- Genom den fjärde grunden gör klaganden gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den fann att en efterhandsbedömning av lönsamheten av 2008 och 2010 års avtal som baserats på en förhandsanalys sakande relevans.

<sup>(1)</sup> EUT L 308, 2021, s. 1.

**Överklagande ingett den 17 april 2023 av Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (AITTV) av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 februari 2023 i mål T-522/20, Carpatair mot kommissionen**

**(Mål C-246/23 P)**

(2023/C 235/22)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Klagande:* Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (AITTV) (ombud: V. Power, R. Hourihan, Solicitors)

*Övriga parter i målet:* Carpatair SA, Europeiska kommissionen, Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom och ogilla Carpatairs talan om ogiltigförklaring av det omtvistade beslutet <sup>(1)</sup>, och antingen avgöra målet genom att ogilla Carpatairs talan i dess helhet (inbegripet dess tredje och fjärde yrkande som inte prövats av tribunalen) eller återförvisa målet till tribunalen för förnyad prövning, och,

- för det fall att målet återförvisas till tribunalen, låta frågan om rättegångskostnader anstå eller, för det fall att domstolen avgör målet, förplikta Carpatair att bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för AITTV i såväl första som andra instans.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för överklagandet åberopar klaganden följande grunder:

Grund 1 – avseende att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den fann att Carpatairs talan kunde tas upp till prövning, trots att Carpatair inte "påverkades väsentligt" av de omtvistade avtalen.

Grund 2 – avseende att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den fann att avtalen var selektiva.

Grund 3 – avseende att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den underkände förhandsanalysen.

Grund 4 – avseende att tribunalen bortsåg från relevanta uppgifter (exempelvis då den fann att Oxera-rapporten sakande relevans).

Grund 5 – avseende att tribunalen underlät att ta vederbörlig hänsyn till den bevisning som förebibrings av kommissionen, Wizz och AITTV, angående avsaknaden av verklig konkurrens mellan Wizz och Carpatair vid tidpunkten då avtalen ingicks.

(<sup>1</sup>) Kommissionens beslut (EU) 2021/1428 av den 24 februari 2020 om det statliga stöd SA.31662 – C/2011 (f.d. NN/2011) som Rumänien har genomfört till förmån för Timișoara International Airport – Wizz Air (EUT L 308, 2021, s. 1).

## Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 18 april 2023 – VP mot Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Mål C-247/23, Deldits (<sup>1</sup>))

(2023/C 235/23)

Rättegångsspråk: ungerska

### Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék

### Parter i det nationella målet

Klagande: VP

Motpart: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 16 i den allmänna dataskyddsförordningen (<sup>2</sup>) tolkas så, att den registeransvariga myndigheten enligt den nationella rätten, med avseende på utövandet av den registrerades rättigheter är skyldig att rätta en personuppgift rörande personens könstillhörighet som myndigheten har registrerat om denna uppgift har ändrats sedan den fördes in i registret och därför inte överensstämmer med den princip att uppgifterna ska vara korrekta som föreskrivs i artikel 5.1 d i den allmänna dataskyddsförordningen?
- 2) Om fråga 1 besvaras jakande, ska då artikel 16 i den allmänna dataskyddsförordningen tolkas så, att den person som begär att uppgiften om könstillhörighet ska rättas måste lägga fram bevis till stöd för sin begäran om rättelse?
- 3) Om fråga 2 besvaras jakande, ska då artikel 16 i den allmänna dataskyddsförordningen tolkas så, att den person som begär rättelse är skyldig att styrka att denne har genomgått en könskorrigering operation?

(<sup>1</sup>) Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

(<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 18 april 2023 –  
Novo Nordisk AS mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Mål C-248/23, Novo Nordisk)**

(2023/C 235/24)

Rättegångsspråk: rumänska

**Hänskjutande domstol**

Fővárosi Törvényszék

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Novo Nordisk AS

*Motpart:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 90.1 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt <sup>(1)</sup> tolkas så, att den utgör hinder för den nationella lagstiftning som är i fråga i det nationella målet, enligt vilken ett läkemedelsföretag som enligt lag betalar ut ersättning till det statliga sjukförsäkringsorganet på grundval av den omsättning som de läkemedel som omfattas av offentlig finansiering ger upphov till, inte har rätt att i efterhand nedsätta beskattningsunderlaget, på grund av att betalningarna görs enligt lag, att vid fastställandet av beloppet för sistnämnda betalningar avdrag sker för såväl betalningar som görs på grundval av ett avtal om finansiering som företagets investeringar i forskning och utveckling inom sjukvårdssektorn och att det belopp som ska betalas uppbärs av den statliga skattemyndigheten, som omedelbart överför beloppet till det statliga sjukförsäkringsorganet?

<sup>(1)</sup> EUT L 347, 2006, s. 1.

**Överklagande ingett den 18 april 2023 av ClientEarth AISBL av den dom som tribunalen (sjätte  
avdelningen) meddelade den 1 februari 2023 i mål T-354/21, ClientEarth mot kommissionen**

**(Mål C-249/23 P)**

(2023/C 235/25)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* ClientEarth AISBL (ombud: O. W. Brouwer, och T. C. van Helfteren, advocaten)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- i första hand, slutligt avgöra målet och ogiltigförklara kommissionens beslut C(2021) 4348 final av den 7 april 2021 om avslag på ansökan om tillgång till vissa handlingar som begärts i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup> av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar, eller i andra hand
- återförvisa målet till tribunalen för avgörande i enlighet med domstolens dom, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i förevarande mål och i målet vid tribunalen, inklusive de kostnader som hänför sig till eventuella intervenienter.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för överklagandet har klaganden åberopat två grunder.

Första grunden: Tribunalens dom innehåller en motsägelsefull motivering, en missuppfattning av bevisningen och en felaktig rättstillämpning vid tillämpningen av det rättsliga kriteriet för att bedöma huruvida det föreligger ett övervägande allmänintresse som kan motivera utlämnande i den mening som avses i artikel 4.2 i förordning 1049/2001.

Andra grunden: Tribunalens dom är bristfälligt motiverad vad gäller underkännandet av att det föreligger ett övervägande allmänintresse.

(<sup>1</sup>) EGT L 145, 2001, s. 43.

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Ekonomisko lietu tiesa (Lettland) den 19 april 2023 – brottmål mot A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse

(Mål C-255/23, AVVA m.fl.)

(2023/C 235/26)

Rättegångsspråk: lettiska

## Hänskjutande domstol

Ekonomisko lietu tiesa

## Parter i det nationella målet

A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse

## Tolkningsfrågor

1. Är en lagstiftning i en medlemsstat som, utan att en europeisk utredningsorder utfärdas, gör det möjligt för en person som är bosatt i en annan medlemsstat att medverka genom videokonferens i genomförandet av ett domstolsförfarande, i egenskap av tilltalad, när den tilltalade inte ska höras i det skedet av domstolsförhandlingen, och det således inte ska ske någon bevisupptagning, under förutsättning att den som ansvarar för förfarandet i den medlemsstat där rättegången hålls har möjlighet att genom tekniska hjälpmedel försäkra sig om identiteten på den person som befinner sig i den andra medlemsstaten och att den personens rätt till försvar och bistånd av tolk säkerställs, förenlig med artiklarna 1.1, 6.1 a och 24.1 andra stycket i direktiv 2014/41 (<sup>1</sup>)?
2. Om fråga 1 besvaras jakande, skulle ett samtycke från den person som ska höras kunna utgöra ett kriterium, eller ett självständigt eller kompletterande förhandskrav, för att den person som ska höras i samband med genomförandet av en domstolsförhandling där ingen bevisupptagning ska ske ska få medverka genom videokonferens, om den som ansvarar för förfarandet i den medlemsstat där rättegången hålls har möjlighet att genom tekniska hjälpmedel försäkra sig om identiteten på den person som befinner sig i den andra medlemsstaten och att den personens rätt till försvar och bistånd av tolk säkerställs?

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/41/EU av den 3 april 2014 om en europeisk utredningsorder på det straffrättsliga området (EUT L 130, 2014, s- 1).

---

### Överklagande ingett den 8 maj 2023 av Republiken Bulgarien av den dom som tribunalen meddelade den 8 mars 2023 i mål T-235/21, Republiken Bulgarien mot Europeiska kommissionen

(Mål C-294/23 P)

(2023/C 235/27)

Rättegångsspråk: bulgariska

## Parter

Klagande: Republiken Bulgarien (ombud: T. Mitova och S. Ruseva)



Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen meddelade den 8 mars 2023 i mål T-235/21, Republiken Bulgarien/Europeiska kommissionen (EU:T:2023:105), och avgöra målet, eller alternativt, återförvisa målet vid tribunalen för ny prövning, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Klaganden har åberopat två grunder till stöd för sitt överklagande:

1. Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning vid tolkningen av artikel 52.3 i förordning (EU) nr 1306/2013<sup>(1)</sup> och artikel 34 i förordning (EU) nr 908/2014<sup>(2)</sup> jämförda med artiklarna 52.1 och 54.5 i förordning (EU) nr 1306/2013 samt åsidosatte motiveringsskyldigheten i artikel 296 FEUF, principerna om god förvaltning och lojalt samarbete. Tribunalen drog därför den felaktiga slutsatsen att Republiken Bulgariens rätt till försvar och de processuella garantier som följer av förfarandet för kontroll av överensstämmelse samt skyldigheten att motivera åtgärder, principerna om god förvaltning och lojalt samarbete har iakttagits. Domskålen är otillräckliga och olämpliga då tribunalen underlåtit att beakta samtliga relevanta omständigheter och argument som den bulgariska staten har framfört.
2. Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning vid tolkningen av artikel 54.5 a och c jämförd med artikel 54.1 i förordning nr 1306/2013 när den i förevarande fall utgick från att den i artikel 54.1 i förordning (EU) nr 1306/2013 fastställda fristen på 18 månader hade börjat löpa "från det att" kontrollrapporten från Olaf "mottagits" av "utbetalande organ". Det som tribunalen slog fast i punkterna 76–78 i domen i mål T-235/21 är oförenligt med fast rättspraxis enligt vilken förfarandet för kontroll av överensstämmelse enligt artikel 52 i förordning (EU) nr 1306/2013 är kontradiktoriskt och olika handlingar som utbytt under det administrativa förfarandet utgör förberedande handlingar inför antagandet av beslut.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 av den 17 december 2013 om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitikerna och om upphävande av rådets förordningar (EEG) nr 352/78, (EG) nr 165/94, (EG) nr 2799/98, (EG) nr 814/2000, (EG) nr 1290/2005 och (EG) nr 485/2008 (EUT L 347, 2013, s. 549).

<sup>(2)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 908/2014 av den 6 augusti 2014 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 med beaktande av utbetalande organ och andra organ, ekonomisk förvaltning, räkenskapsavslutning, regler om kontroller, värdepapper och öppenhet (EUT L 255, 2014, s. 59).

**Överklagande ingett den 11 maj 2023 av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 1 mars 2023 i mål T-324/21, Harley-Davidson Europe och Neovia Logistics Services International mot kommissionen**

(Mål C-297/23 P)

(2023/C 235/28)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Klagande:* Harley-Davidson Europe Ltd och Neovia Logistics Services International (ombud: E. Righini, avvocato, och S. Völcker, Rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

### Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- ogiltigförklara det omtvistade beslutet, och

— förplikta kommissionen att ersätta klagandenas rättegångskostnader vid domstolen och vid tribunalen.

### Grunder och huvudargument

1. Första grunden: Tribunalen har gjort en felaktig rättstillämpning när den tolkade artikel 33 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2446 <sup>(1)</sup> (nedan kallad kompletteringsförordningen). Tribunalen har varken bedömt syftet med artikel 33 i kompletteringsförordningen eller dess sammanhang, den har på ett otillbörligt sätt åsidosatt ekonomiska aktörers rättighet att reagera på Europeiska unionens handelspolitiska åtgärder genom att flytta sin produktionsverksamhet och den gjorde en felaktig tolkning av den bevisnivå som krävs för att överföra bevisbördan på klagandena.
2. Andra grunden: Tribunalen har gjort en felaktig rättstillämpning när den fann att artikel 33 i kompletteringsförordningen inte överskrider omfattningen av delegeringen till kommissionen i artikel 62 i förordning (EU) nr 952/2013 <sup>(2)</sup> om fastställande av en tullkodex för unionen.
3. Tredje grunden: Tribunalen har åsidosatt klagandenas rätt till god förvaltning. Tribunalen fastställde felaktigt det omtvistade beslutet trots att den konstaterat att klagandenas rätt att yttra sig hade åsidosatts, och den gjorde en felaktig bedömning när den fann att kommissionens förfarande, inbegripet tiden för att inleda ett formellt förfarande, inte tog orimligt lång tid, vilket strider mot principen om skäligen handläggningstid och klagandenas berättigade förväntningar.

---

<sup>(1)</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2446 av den 28 juli 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 vad gäller närmare regler avseende vissa bestämmelser i unionens tullkodex (EUT L 343, 2015, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (EUT L 269, 2013, s. 1).

# TRIBUNALEN

## Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – EVH mot kommissionen

(Mål T-312/20) <sup>(1)</sup>

*(Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt – Upptagande till prövning – Motiveringsskyldighet – Begreppet en ”enda koncentration” – Rätten till ett effektivt domstolsskydd – Rätten att yttra sig – Avgränsning av marknaden – Analysperiod – Analys av marknadsstyrka – Avgörande inflytande – Uppenbart oriktiga bedömningar – Krav på tillbörlig aktsamhet)*

(2023/C 235/29)

Rättegångsspråk: tyska

### Rättegångsdeltagare

*Sökande:* EVH GmbH (Halle-sur-Saale, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguin, biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves) och RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

### Saken

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden och med EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

### Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) EVH GmbH ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 247, 27.7.2020.

## Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Stadtwerke Leipzig mot kommissionen

(Mål T-313/20) <sup>(1)</sup>

*(Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt – Upptagande till prövning – Motiveringsskyldighet – Begreppet en ”enda koncentration” – Rätten till ett effektivt domstolsskydd – Rätten att yttra sig – Avgränsning av marknaden – Analysperiod – Analys av marknadsstyrka – Avgörande inflytande – Uppenbart oriktiga bedömningar – Krav på tillbörlig aktsamhet)*

(2023/C 235/30)

Rättegångsspråk: tyska

### Rättegångsdeltagare

*Sökande:* Stadtwerke Leipzig GmbH (Leipzig, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguin, biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves) och RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

### Saken

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden och med EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

### Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Stadtwerke Leipzig GmbH ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 247, 27.7.2020.

### Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Stadtwerke Hameln Weserbergland mot kommissionen

(Mål T-314/20) <sup>(1)</sup>

***(Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning)***

(2023/C 235/31)

Rättegångsspråk: tyska

### Rättegångsdeltagare

*Sökande:* Stadtwerke Hameln Weserbergland GmbH, tidigare GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguin, biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves) och RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

### Saken

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden och med EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

### Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Stadtwerke Hameln Weserbergland ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.

3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 247, 27.7.2020.

---

### Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – TEAG mot kommissionen

(Mål T-315/20) (<sup>1</sup>)

*(Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt – Upptagande till prövning – Motiveringsskyldighet – Begreppet en ”enda koncentration” – Rätten till ett effektivt domstolskydd – Rätten att yttra sig – Avgränsning av marknaden – Analysperiod – Analys av marknadsmakt – Avgörande inflytande – Uppenbart oriktiga bedömningar – Krav på tillbörlig aktsamhet)*

(2023/C 235/32)

Rättegångsspråk: tyska

#### Rättegångsdeltagare

*Sökande:* TEAG Thüringer Energie AG (Erfurt, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguin, biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves) och RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

#### Saken

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden och med EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

#### Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) TEAG Thüringer Energie AG ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 247, 27.7.2020.

---

### Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Naturstrom mot kommissionen

(Mål T-316/20) (<sup>1</sup>)

*(Konkurrens – Koncentrationer – Den tyska elmarknaden – Beslut om att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning)*

(2023/C 235/33)

Rättegångsspråk: tyska

#### Rättegångsdeltagare

*Sökande:* Naturstrom AG (Düsseldorf, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguin biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves) och RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

### Saken

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en företagskoncentration förenlig med den inre marknaden och EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

### Domslut

- 1) Talan avvisas.
- 2) Naturstrom AG ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 247, 27.7.2020.

### Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – EnergieVerbund Dresden mot kommissionen

(Mål T-317/20) <sup>(1)</sup>

*(Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt – Upptagande till prövning – Motiveringsskyldighet – Begreppet en ”enda koncentration” – Rätten till ett effektivt domstolsskydd – Rätten att yttra sig – Avgränsning av marknaden – Analysperiod – Analys av marknadsstyrka – Avgörande inflytande – Uppenbart oriktiga bedömningar – Krav på tillbörlig aktsamhet)*

(2023/C 235/34)

Rättegångsspråk: tyska

### Rättegångsdeltagare

*Sökande:* EnergieVerbund Dresden GmbH (Dresden, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguin, biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves) och RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

### Saken

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden och med EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

### Domslut

- 1) Talan ogillas.

- 2) EnergieVerbund Dresden GmbH ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

(<sup>1</sup>) EUT C 247, 20.7.2020.

---

### Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – eins energie in sachsen mot kommissionen

(Mål T-318/20) (<sup>1</sup>)

**(Konkurrens – Koncentrationer – Den tyska elmarknaden – Beslut om att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning)**

(2023/C 235/35)

Rättegångsspråk: tyska

#### Rättegångsdeltagare

*Sökande:* eins energie in sachsen GmbH & Co. KG (Chemnitz, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguin, biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves) och RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

#### Saken

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en företagskoncentration förenlig med den inre marknaden och EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

#### Domslut

- 1) Talan avvisas.
- 2) Eins energie in sachsen GmbH & Co. KG ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

(<sup>1</sup>) EUT C 240, 20.7.2020.)

---

### Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – GGEW mot kommissionen

(Mål T-319/20) (<sup>1</sup>)

**(Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt – Upptagande till prövning – Motiveringsskyldighet – Begreppet en "enda koncentration" – Rätten till ett effektivt domstolsskydd – Rätten att yttra sig – Avgränsning av marknaden – Analysperiod – Analys av marknadsstyrka – Avgörande inflytande – Uppenbart oriktiga bedömningar – Krav på tillbörlig aktsamhet)**

(2023/C 235/36)

Rättegångsspråk: tyska

#### Rättegångsdeltagare

*Sökande:* GGEW, Gruppen-Gas- und Elektrizitätswerk Bergstraße AG (Bensheim, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)



*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguin, biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves) och RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

### **Saken**

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden och med EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

### **Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) GGEW, Gruppen-Gas- und Elektrizitätswerk Bergstraße AG ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 247, 20.7.2020.)

---

### **Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Mainova mot kommissionen**

(Mål T-320/20) (<sup>1</sup>)

***(Konkurrens – Koncentrationer – Tyska elmarknaden – Beslut att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning)***

(2023/C 235/37)

Rättegångsspråk: tyska

### **Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* Mainova AG (Frankfurt-am-Main, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguin, biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves) och RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

### **Saken**

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden och med EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

### **Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Mainova AG ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.

3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

(<sup>1</sup>) EUT C 247, 27.7.2020.)

---

**Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – enercity mot kommissionen**

(Mål T-321/20) (<sup>1</sup>)

**(Konkurrens – Koncentrationer – Den tyska elmarknaden – Beslut om att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning)**

(2023/C 235/38)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* enercity AG (Hannover, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Schalast H. Löschan)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguín, biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves), RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

**Saken**

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en företagskoncentration förenlig med den inre marknaden och EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

**Domslut**

- 1) Talan avvisas.
- 2) Enercity AG ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

(<sup>1</sup>) EUT C 247, 27.7.2020.)

---

**Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Stadtwerke Frankfurt am Main mot kommissionen**

(Mål T-322/20) (<sup>1</sup>)

**(Konkurrens – Koncentrationer – Den tyska elmarknaden – Beslut om att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden – Talan om ogiltigförklaring – Talerätt saknas – Inget aktivt deltagande – Avvisning)**

(2023/C 235/39)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* Stadtwerke Frankfurt am Main Holding GmbH (Frankfurt-am-Main, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Schalast och H. Löschan)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Meessen och I. Zaloguín, biträdda av advokaterna T. Funke och A. Dlouhy)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och S. Costanzo), E.ON SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Grave, C. Barth och D.-J. dos Santos Goncalves) och RWE AG (Essen) (ombud: advokaterna U. Scholz, J. Siegmund och J. Ziebarth)

**Saken**

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2019) 1711 final av den 26 februari 2019 att förklara en företagskoncentration förenlig med den inre marknaden och EES-avtalet (ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1).

**Domslut**

- 1) Talan avvisas.
- 2) Stadtwerke Frankfurt am Main ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska kommissionen, E.ON SE och RWE AG.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 247, 27.7.2020.)

---

**Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Meta Platforms Ireland mot kommissionen**

(Mål T-451/20) <sup>(1)</sup>

*(Konkurrens – Datamarknad – Administrativt förfarande – Artikel 18.3 och artikel 24.1 d i förordning (EG) nr 1/2003 – Begäran om upplysningar – Virtuellt datarum – Motiveringsskyldighet – Rättssäkerhet – Rätten till försvar – Huruvida de begärda upplysningarna är nödvändiga – Maktmissbruk – Rätt till respekt för privatlivet – Proportionalitet – Principen om god förvaltning – Sekretess)*

(2023/C 235/40)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* Meta Platforms Ireland Ltd, tidigare Facebook Ireland Ltd (Dublin, Irland) (ombud: D. Jowell, KC, D. Bailey, barrister, J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle, solicitors, och T. Oeyen, advokat)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Conte, C. Urraca Caviedes och C. Sjödin)

*Part som intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: S. Costanzo)

**Saken**

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut C(2020) 3011 final av den 4 maj 2020 om ett förfarande enligt artiklarna 18.3 och 24.1 d i rådets förordning (EG) nr 1/2003 (ärende AT.40628 – Facebooks praxis avseende data), i dess lydelse enligt kommissionens beslut C(2020) 9231 final av den 11 december 2020.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Meta Platforms Ireland Ltd ska bära sina rättegångskostnader och ersätta kommissionens rättegångskostnader, inbegripet de kostnader som uppkommit med anledning av det interimistiska förfarandet.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 287, 31.8.2020.

**Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Meta Platforms Irland mot kommissionen**(Mål T-452/20) <sup>(1)</sup>

**(Konkurrens – Datamarknad – Administrativt förfarande – Artikel 18.3 och artikel 24.1 d i förordning (EG) nr 1/2003 – Begäran om upplysningar – Virtuellt datarum – Motiveringsskyldighet – Rättssäkerhet – Rätten till försvar – Huruvida de begärda upplysningarna är nödvändiga – Maktmissbruk – Rätt till respekt för privatlivet – Proportionalitet – Principen om god förvaltning – Sekretess)**

(2023/C 235/41)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* Meta Platforms Ireland Ltd, tidigare Facebook Ireland Ltd (Dublin, Irland) (ombud: D. Jowell, KC, D. Bailey, barrister, J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle, solicitors, och T. Oeyen, advokat)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Conte, C. Urraca Caviedes och C. Sjödin)

*Part som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: S. Costanzo)

**Saken**

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut C(2020) 3013 final av den 4 maj 2020 om ett förfarande enligt artiklarna 18.3 och 24.1 d i rådets förordning (EG) nr 1/2003 (ärende AT.40684 – Facebook Marketplace), i dess lydelse enligt kommissionens beslut C(2020) 9229 final av den 11 december 2020.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Meta Platforms Ireland Ltd ska bära sina rättegångskostnader och ersätta kommissionens rättegångskostnader, inbegripet de kostnader som uppkommit med anledning av det interimistiska förfarandet.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 287, 31.8.2020.)

**Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Lyubetskaya mot rådet**(Mål T-556/21) <sup>(1)</sup>

**(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Belarus – Frysning av tillgångar – Restriktioner beträffande inresa i medlemsstaterna – Sökandens namn har upptagits i förteckningarna över de personer, enheter och organ som berörs – Motiveringsskyldighet – Oriktig bedömning – Proportionalitet)**

(2023/C 235/42)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* Sviatlana Lyubetskaya (Minsk, Belarus) (ombud: advokaten D. Litvinski)

*Svarande:* Europeiska unionens råd (ombud: M.-C. Cadilhac och S. Saez Moreno)

**Saken**

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara rådets genomförandebeslut (Gusp) 2021/1002 av den 21 juni 2021 om genomförande av beslut 2012/642/Gusp om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Vitryssland (EUT L 219I, 2021, s. 70) och rådets genomförandeförordning (EU) 2021/997 av den 21 juni 2021 om genomförande av artikel 8a.1 i förordning (EG) nr 765/2006 om restriktiva åtgärder mot Vitryssland (EUT L 219I, 2021, s. 3), i den mån dessa rättsakter berör sökanden.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Sviatlana Lyubetskaya ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska unionens råd.

(<sup>1</sup>) EUT C 11, 10.1.2022.

**Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Omeliyanyuk mot rådet**

(Mål T-557/21) (<sup>1</sup>)

***(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Belarus – Frysning av tillgångar – Restriktioner beträffande inresa i medlemsstaterna – Sökandens namn har upptagits i förteckningarna över de personer, enheter och organ som berörs – Motiveringsskyldighet – Oriktig bedömning – Proportionalitet)***

(2023/C 235/43)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: Aleksandr Omeliyanyuk (Minsk, Belarus) (ombud: advokaten D. Litvinski)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: M.-C. Cadilhac och S. Saez Moreno)

**Saken**

Sökanden har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara rådets genomförandebeslut (Gusp) 2021/1002 av den 21 juni 2021 om genomförande av beslut 2012/642/Gusp om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Vitryssland (EUT L 219I, 2021, s. 70) och rådets genomförandeförordning (EU) 2021/997 av den 21 juni 2021 om genomförande av artikel 8a.1 i förordning (EG) nr 765/2006 om restriktiva åtgärder mot Vitryssland (EUT L 219I, 2021, s. 3), i den mån dessa rättsakter berör sökanden.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Aleksandr Omeliyanyuk ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska unionens råd.

(<sup>1</sup>) EUT C 11, 10.1.2022.)

**Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Gusachenka mot rådet**

(Mål T-579/21) (<sup>1</sup>)

***(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Belarus – Frysning av tillgångar – Restriktion i fråga om inresa till medlemsstaternas territorium – Uppförande av sökandens namn i förteckningarna över berörda personer, enheter och organ – Felaktig bedömning – Proportionalitet – Yttrandefrihet)***

(2023/C 235/44)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: Siarhei Gusachenka (Minsk, Belarus) (ombud: advokaten D. Litvinski)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: A. Limonet och V. Piessevaux)

**Saken**

Sökandens talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av rådets genomförandebeslut (Gusp) 2021/1002 av den 21 juni 2021 om genomförande av beslut 2012/642/Gusp om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Vitryssland (EUT L 219 I, 2021, s. 70) och rådets genomförandeförordning (EU) 2021/997 av den 21 juni 2021 om genomförande av artikel 8a.1 i förordning (EG) nr 765/2006 om restriktiva åtgärder mot Vitryssland (EUT L 219 I, 2021, s. 3), i den mån dessa rättsakter rör sökanden.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Siarhei Gusachenka ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska unionens råd.

(<sup>1</sup>) EUT C 11, 10.1.2022.)

**Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Haidukevich mot rådet**

(Mål T-580/21) (<sup>1</sup>)

*(Den gemensamma utrikes- och säkerhetspolitiken – Restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Vitryssland – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Upptagande av sökandens namn på förteckningarna över de berörda personerna, enheterna och organen – Motiveringsskyldighet – Felaktig bedömning – Proportionalitet)*

(2023/C 235/45)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: Aleh Haidukevich (Semkino, Vitryssland) (ombud: advokaten D. Litvinski)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: S. Lejeune, E. d'Ursel och V. Piessevaux, samtliga i egenskap av ombud)

**Saken**

Genom sin talan enligt artikel 263 yrkar sökanden ogiltigförklaring av rådets genomförandebeslut (Gusp) 2021/1002 av den 21 juni 2021 om genomförande av beslut 2012/642/Gusp om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Vitryssland (EUT L 219 I, 2021, s. 70) och av rådets genomförandeförordning (EU) 2021/997 av den 21 juni 2021 om genomförande av artikel 8a.1 i förordning (EG) nr 765/2006 om restriktiva åtgärder mot Vitryssland (EUT L 219 I, 2021, s. 3), i den del dessa rättsakter avser sökanden.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Aleh Haidukevich ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska unionens råd.

(<sup>1</sup>) EUT C 11, 10.1.2022.)

**Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – IR mot kommissionen**(Mål T-685/21) <sup>(1)</sup>

*(Personalmål – Tjänstemän – Social trygghet – Gemensamma reglerna om sjukförsäkring för tjänstemän – Artikel 72 i tjänsteföreskrifterna – Allvarlig sjukdom – Förtroendeläkarens utlåtande – Motiveringsskyldighet)*

(2023/C 235/46)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: IR (ombud: advokaterna S. Pappas och A. Pappas)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: L. Hohenecker och L. Vernier)

**Saken**

Sökanden har genom sin talan med stöd av artikel 270 FEUF yrkat om ogiltigförklaring av beslutet av den 11 december 2020 genom vilket Europeiska kommissionen nekade sökanden att fortsätta att omfattas av systemet med sjukskrivning på grund av allvarlig sjukdom för dennes son.

**Domslut**

- 1) Beslutet av den 11 december 2020 genom vilket Europeiska kommissionen nekade sökanden att fortsätta att omfattas av systemet med sjukskrivning på grund av allvarlig sjukdom för dennes son.
- 2) Kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 11, 10.01.2022.)

**Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Chambers m.fl./kommissionen**(Mål T-177/22) <sup>(1)</sup>

*(Personalmål – Tillfälligt anställda – Kontraktsanställda – Ersättning för utlägg – Resekostnader – Konsekvenserna av Förenade kungarikets utträde ur unionen – Ursprungsort belägen i tredjeland – Återkallelse av rätten att erhålla schablonersättning för årliga reskostnader – Felaktig bedömning – Likabehandling)*

(2023/C 235/47)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: Alexander Chambers (Barcelona, Spanien), och de ytterligare nio sökande som anges i domens bilaga (ombud: N. de Montigny, advokat)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: T. Bohr och M. Brauhoff)

**Saken**

Talan enligt artikel 270 FEUF med yrkande om ogiltigförklaring av sökandenas lönebesked för juni månad 2021, i den del det däri fastställs att sedan Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland lämnat Europeiska unionen (Brexit) har de inte längre rätt till årlig schablonersättning för kostnader för resor från anställningsorten till ursprungsorten.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.



2) Alexander Chambers och de ytterligare nio sökande som anges i domens bilaga ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 222, 7.6.2022.

---

**Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Consulta mot EUIPO – Karlinger (ACASA)**

(Mål T-267/22) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-ordmärket ACASA – Absolut ogiltighetsgrund – Avsaknad av särskiljningsförmåga – Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 40/94 (nu artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001) – Motiveringskyldighet – Artikel 94 i förordning 2017/1001)*

(2023/C 235/48)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Consulta GmbH (Cham, Schweiz) (ombud: advokaterna M. Kinkeldey och S. Brandstätter)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: M. Eberl och E. Nicolás Gómez)

*Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd, tillika intervenient vid tribunalen:* Mario Karlinger (Sölden, Österrike) (ombud: advokaterna M. Mungenast och K. Riedmüller)

**Saken**

Klaganden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat att tribunalen ska ogiltigförklara det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 24 januari 2022 (ärende R 487/2021-1).

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Consulta GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 257, 4.07.2022.

---

**Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – Panicongelados-Massas Congeladas mot EUIPO – Seder (panidor)**

(Mål T-480/22) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket panidor – Det äldre nationella ordmärket ANIDOR – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) nr 2017/1001)*

(2023/C 235/49)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Panicongelados-Massas Congeladas, SA (Leiria, Portugal) (ombud: advokaten I. Monteiro Alves)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Ringelhann och V. Ruzek)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Seder Establishment Limited (Mriehel Birkirkara, Malta)

**Saken**

Klaganden har med stöd av artikel 263 FEUF överklagat det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 11 maj 2022 (ärende R 1946/2021-2).

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Vardera parten ska bära sin rättegångskostnad.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 359, 19.09.2022.

---

**Tribunalens dom av den 24 maj 2023 – Bimbo mot EUIPO – Bottari Europe (BimboBIKE)**

(Mål T-509/22) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket BimboBIKE – Det äldre nationella ordmärket BIMBO – Relativt registreringshinder – Skadlig inverkan på renomméet – Artikel 8.5 i förordning (EU) 2017/1001)*

(2023/C 235/50)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Bimbo, SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten J. Carbonell Callicó)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Gája)

*Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd:* Bottari Europe Srl (Pomponesco, Italien)

**Saken**

Genom sitt överklagande enligt artikel 263 FEUF yrkar klaganden ogiltigförklaring av det beslut som meddelades av första överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 16 juni 2022 (ärende R 2110/2021-1).

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Vardera parten ska bära sina rättegångskostnader.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 389, 10.10.2022.)

**Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – moderne Stadt mot EUIPO (DEUTZER HAFEN)**(Mål T-656/22) <sup>(1)</sup>**(EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket DEUTZER HAFEN – Absolut registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001 – Likabehandling)**

(2023/C 235/51)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

**Klagande:** moderne Stadt Gesellschaft zur Förderung des Städtebaues und der Gemeindeentwicklung mbH (Köln, Tyskland)  
(ombud: advokaterna G. Simon och L. Daams)

**Motpart:** Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: T. Klee)

**Saken**

Klaganden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring av det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 24 augusti 2022 (ärende R 2196/2021-5).

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) moderne Stadt Gesellschaft zur Förderung des Städtebaues und der Gemeindeentwicklung mbH och Europeiska Unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) ska bära sina rättegångskostnader.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 472, 12.12.2022.

**Tribunalens dom av den 17 maj 2023 – moderne Stadt mot EUIPO (DEUTZER HAFEN KÖLN)**(Mål T-657/22) <sup>(1)</sup>**(EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket DEUTZER HAFEN KÖLN – Absolut registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001 – Likabehandling)**

(2023/C 235/52)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

**Klagande:** moderne Stadt Gesellschaft zur Förderung des Städtebaues und der Gemeindeentwicklung mbH (Köln, Tyskland)  
(ombud: advokaterna G. Simon och L. Daams)

**Motpart:** Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: T. Klee)

**Saken**

Klaganden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring av det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 24 augusti 2022 (ärende R 2196/2021-5).

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.

- 2) moderne Stadt Gesellschaft zur Förderung des Städtebaues und der Gemeindeentwicklung mbH och Europeiska Unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 472, 12.12.2022.

**Tribunalens beslut av den 10 maj 2023 – PSCC 2012 mot EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide (LA BOTTEGA W)**

(Mål T-256/22) <sup>(1)</sup>

(EU-varumärke – Annulleringsförfarande – Återkallelse av registreringsansökan – Anledning saknas att döma i saken)

(2023/C 235/53)

Rättegångsspråk: italienska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* PSCC 2012 Srl (Rom, Italien) (ombud: advokaterna P. Alessandrini och E. Montelione)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: G. Predonzani och R. Raponi)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC (Bethesda, Maryland, Förenta staterna) (ombud: advokaterna P. Roncaglia, M. Boletto och N. Parrotta)

**Saken**

Klaganden har genom sitt överklagande med stöd av artikel 263 FEUF yrkat om ogiltigförklaring och ändring av det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 24 februari 2022 (ärende R 621/2019-2).

**Avgörande**

- 1) Det finns inte längre någon anledning att döma i saken.
- 2) PSCC 2012 Srl och Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC ska bära sina rättegångskostnader och var och en ska ersätta hälften av de kostnader som har uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).

<sup>(1)</sup> EUT C 257, 4.7.2022.)

**Talan väckt den 13 mars 2023 – Óbudai Egyetem mot rådet och kommissionen**

(Mål T-132/23)

(2023/C 235/54)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Óbudai Egyetem (Budapest, Ungern) (ombud: advokaterna V. Łuszcz och K. Bendzsel-Varga)

*Svarande:* Europeiska unionens råd och Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara den del av artikel 2.2 i rådets genomförandebeslut (EU) 2022/2506 av den 15 december 2022, <sup>(1)</sup> som innehåller formuleringen ”eller med enheter som underhålls av en sådan allmännyttig trust” och ogiltigförklara nämnda bestämmelse såvitt den berör sökanden,

- ogiltigförklara det gemensamma uttalandet av den 26 januari 2023 av kommissionsledamöterna Hahn och Gabriel om tillämpningen av rådets genomförandebeslut av den 15 december 2022 när det gäller ungerska allmännyttiga truster, i den del uttalandet berör sökanden,
- ogiltigförklara kommissionens meddelanden av den 20 januari, den 21 februari och den 3 mars 2023, vilka offentliggjordes som "Disclaimers" eller "FAQ" på portalerna ERASMUS+ och Horizon Europe, enligt hänvisningen i det gemensamma uttalandet, i den mån de avser sökanden,
- ogiltigförklara den rättsakt från kommissionen som följer sig i mejlet från EIT Manufacturing av den 2 februari 2023 som skickades till konsortiets samordnare inom ramen för projektet Action to Boost Ecosystem Impact through Cross-partner Learning – EcoAction, såvitt avser sökanden,
- förplikta rådet, kommissionen och eventuella intervenienter som motsätter sig bifall till talan att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av villkorlighetsförordningen<sup>(2)</sup>, motiveringsskyldigheten, proportionalitetsprincipen, artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018.<sup>(3)</sup>
  - Sökanden hävdar att kommissionen och rådet i) inte har visat att överträdelsen har betydelse för den sunda ekonomiska förvaltningen av unionsbudgeten eller för skyddet av unionens ekonomiska intressen och att kommissionen inte har visat att det finns ett verkligt samband mellan överträdelsen och en allvarlig risk för inverkan på den sunda ekonomiska förvaltningen av EU-budgeten eller skyddet av EU:s ekonomiska intressen, och ii) inte har visat att åtgärden är proportionerlig i enlighet med artikel 5.3 i villkorlighetsförordningen. Sökanden anser vidare att kommissionen och rådet har gjort en oriktig bedömning, åsidosatt villkorlighetsförordningen och åsidosatt motiveringsskyldigheten i detta avseende. Sökanden har även gjort gällande att villkorlighetsförordningen är rättsstridig, för det fall att denna förordning utesluter enskilda undantag från tillämpningen av det angripna beslutet.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om oskuldspresumtion och åsidosättande av principen om likabehandling och icke-diskriminering.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten att verka på en icke snedvriden marknad (artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna jämförd med artiklarna 101–108 FEUF).
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen, principen om skydd för berättigade förväntningar och åsidosättande av väsentliga formföreskrifter.

Inom ramen för den första, den andra och den fjärde grunden har sökanden även framställt en invändning om rättsstridighet avseende villkorsförordningen, för det fall förordningen utesluter enskilda undantag från tillämpningen av det angripna beslutet.

<sup>(1)</sup> Rådets genomförandebeslut (EU) 2022/2506 av den 15 december 2022 om åtgärder för skydd av unionsbudgeten mot överträdelser av rättsstatens principer i Ungern (EUT L 325, 2022, s. 94).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2020/2092 av den 16 december 2020 om en generell villkorlighetsordning för skydd av unionsbudgeten (EUT L 433I, 2020, s. 1).

<sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014 och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 (EUT L 193, 2018, s. 1).

**Talan väckt den 13 mars 2023 – Állatorvostudományi Egyetem mot rådet och kommissionen****(Mål T-133/23)**

(2023/C 235/55)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter***Sökande:* Állatorvostudományi Egyetem (Budapest, Ungern) (ombud: advokaterna V. Łuszcz och K. Bendzsel-Varga)*Svarande:* Europeiska unionens råd och Europeiska kommissionen**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara den del av artikel 2.2 i rådets genomförandebeslut (EU) 2022/2506 av den 15 december 2022, (1) som innehåller formuleringen "eller med enheter som underhålls av en sådan allmännyttig trust" och ogiltigförklara nämnda bestämmelse såvitt den berör sökanden,
- ogiltigförklara det gemensamma uttalandet av den 26 januari 2023 av kommissionsledamöterna Hahn och Gabriel om tillämpningen av rådets genomförandebeslut av den 15 december 2022 när det gäller ungerska allmännyttiga trustar, i den del uttalandet berör sökanden,
- ogiltigförklara kommissionens meddelanden av den 20 januari, den 21 februari och den 3 mars 2023, vilka offentliggjordes som "Disclaimers" eller "FAQ" på portalerna ERASMUS+ och Horizon Europe, enligt hänvisningen i det gemensamma uttalandet, i den mån de avser sökanden,
- ogiltigförklara den rättsakt från kommissionen som följer sig i mejlet från European Health and Digital executive Agency (HADEA) av den 25 januari 2023 som skickades till konsortiets samordnare inom ramen för projektet Digital Europe project in the field of informational technology and food science (TRACE4EU), såvitt avser sökanden,
- förplikta rådet, kommissionen och eventuella intervenienter som motsätter sig bifall till talan att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av villkorlighetsförordningen (2), motiveringsskyldigheten, proportionalitetsprincipen, artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018. (3)
  - Sökanden hävdar att kommissionen och rådet i) inte har visat att överträdelsen har betydelse för den sunda ekonomiska förvaltningen av unionsbudgeten eller för skyddet av unionens ekonomiska intressen och att kommissionen inte har visat att det finns ett verkligt samband mellan överträdelsen och en allvarlig risk för inverkan på den sunda ekonomiska förvaltningen av EU-budgeten eller skyddet av EU:s ekonomiska intressen, och ii) inte har visat att åtgärden är proportionerlig i enlighet med artikel 5.3 i villkorlighetsförordningen. Sökanden anser vidare att kommissionen och rådet har gjort en oriktig bedömning, åsidosatt villkorlighetsförordningen och åsidosatt motiveringsskyldigheten i detta avseende. Sökanden har även gjort gällande att villkorlighetsförordningen är rättsstridig, för det fall att denna förordning utesluter enskilda undantag från tillämpningen av det angripna beslutet.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om oskuldspresumtion och åsidosättande av principen om likabehandling och icke-diskriminering.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten att verka på en icke snedvriden marknad (artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna jämförd med artiklarna 101–108 FEUF).
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen, principen om skydd för berättigade förväntningar och åsidosättande av väsentliga formföreskrifter.

Inom ramen för den första, den andra och den fjärde grunden har sökanden även framställt en invändning om rättsstridighet avseende villkorsförordningen, för det fall förordningen utesluter enskilda undantag från tillämpningen av det angripna beslutet.

- (<sup>1</sup>) Rådets genomförandebeslut (EU) 2022/2506 av den 15 december 2022 om åtgärder för skydd av unionsbudgeten mot överträdelser av rättsstatens principer i Ungern (EUT L 325, 2022, s. 94).
- (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2020/2092 av den 16 december 2020 om en generell villkorlighetsordning för skydd av unionsbudgeten (EUT L 433I, 2020, s. 1).
- (<sup>3</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014 och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 (EUT L 193, 2018, s. 1).

## Talan väckt den 13 mars 2023 – Miskolci Egyetem mot rådet och kommissionen

(Mål T-139/23)

(2023/C 235/56)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Sökande: Miskolci Egyetem (Miskolc, Ungern) (ombud: advokaterna V. Łuszcz och K. Bendzsel-Varga)

Svarande: Europeiska kommissionen och Europeiska unionens råd

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara den del av artikel 2.2 i rådets genomförandebeslut (EU) 2022/2506 av den 15 december 2022, (<sup>1</sup>) som innehåller formuleringen ”eller med enheter som underhålls av en sådan allmännyttig trust” och ogiltigförklara nämnda bestämmelse såvitt den berör sökanden,
- ogiltigförklara det gemensamma uttalandet av den 26 januari 2023 av kommissionsledamöterna Hahn och Gabriel om tillämpningen av rådets genomförandebeslut av den 15 december 2022 när det gäller ungerska allmännyttiga trustar, i den del uttalandet berör sökanden,
- ogiltigförklara kommissionens meddelanden av den 20 januari, den 21 februari och den 3 mars 2023, vilka offentliggjordes som ”Disclaimers” eller ”FAQ” på portalerna ERASMUS+ och Horizon Europe, enligt hänvisningen i det gemensamma uttalandet, i den mån de avser sökanden,
- ogiltigförklara den rättsakt från kommissionens som följer sig i skrivelsen från EACEA av den 21 februari 2023 som skickades till konsortiets samordnare inom ramen för projektet Enhancing sport organisations and management, såvitt avser sökanden,
- förplikta rådet, kommissionen och eventuella intervenienter som motsätter sig bifall till talan att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2020/2092 av den 16 december 2020 (villkorlighetsförordningen) (<sup>2</sup>), motiveringskyldigheten, proportionalitetsprincipen, artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018. (<sup>3</sup>)



- Sökanden hävdar att kommissionen och rådet i) inte har visat att överträdelsen har betydelse för den sunda ekonomiska förvaltningen av unionsbudgeten eller för skyddet av unionens ekonomiska intressen och att kommissionen inte har visat att det finns ett verkligt samband mellan överträdelsen och en allvarlig risk för inverkan på den sunda ekonomiska förvaltningen av EU-budgeten eller skyddet av EU:s ekonomiska intressen, och ii) inte har visat att åtgärden är proportionerlig i enlighet med artikel 5.3 i villkorlighetsförordningen. Sökanden anser vidare att kommissionen och rådet har gjort en oriktig bedömning, åsidosatt villkorlighetsförordningen och åsidosatt motiveringsskyldigheten i detta avseende.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om oskuldspresumtion och åsidosättande av principen om likabehandling och icke-diskriminering.
  3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten att verka på en icke snedvriden marknad (artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna jämförd med artiklarna 101–108 FEUF).
  4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen, principen om skydd för berättigade förväntningar och åsidosättande av väsentliga formföreskrifter.

Inom ramen för den första, den andra och den fjärde grunden har sökanden även framställt en invändning om rättsstridighet avseende villkorsförordningen, för det fall förordningen utesluter enskilda undantag från tillämpningen av det angripna beslutet.

- (<sup>1</sup>) Rådets genomförandebeslut (EU) 2022/2506 av den 15 december 2022 om åtgärder för skydd av unionsbudgeten mot överträdelser av rättsstatens principer i Ungern (EUT L 325, 2022, s. 94).
- (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2020/2092 av den 16 december 2020 om en generell villkorlighetsordning för skydd av unionsbudgeten (EUT L 433I, 2020, s. 1).
- (<sup>3</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014 och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 (EUT L 193, 2018, s. 1).

## Talan väckt den 13 mars 2023 – Dunaújvárosi Egyetem mot rådet och kommissionen

(Mål T-140/23)

(2023/C 235/57)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Sökande:* Dunaújvárosi Egyetem (Dunaújváros, Ungern) (ombud: advokaterna V. Łuszcz och K. Bendzsel-Varga)

*Svarande:* Europeiska kommissionen och Europeiska unionens råd

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara den del av artikel 2.2 i rådets genomförandebeslut (EU) 2022/2506 av den 15 december 2022, (<sup>1</sup>) som innehåller formuleringen ”eller med enheter som underhålls av en sådan allmännyttig trust” och ogiltigförklara nämnda bestämmelse såvitt den berör sökanden,
- ogiltigförklara det gemensamma uttalandet av den 26 januari 2023 av kommissionsledamöterna Hahn och Gabriel om tillämpningen av rådets genomförandebeslut av den 15 december 2022 när det gäller ungerska allmännyttiga truster, i den del uttalandet berör sökanden,
- ogiltigförklara kommissionens meddelanden av den 20 januari, den 21 februari och den 3 mars 2023, vilka offentliggjordes som ”Disclaimers” eller ”FAQ” på portalerna ERASMUS+ och Horizon Europe, enligt hänvisningen i det gemensamma uttalandet, i den mån de avser sökanden,
- förplikta rådet, kommissionen och eventuella intervenienter som motsätter sig bifall till talan att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2020/2092 av den 16 december 2020 (villkorlighetsförordningen)<sup>(1)</sup>, motiveringsskyldigheten, proportionalitetsprincipen, artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018.<sup>(2)</sup>
  - Sökanden hävdar att kommissionen och rådet i) inte har visat att överträdelsen har betydelse för den sunda ekonomiska förvaltningen av unionsbudgeten eller för skyddet av unionens ekonomiska intressen och att kommissionen inte har visat att det finns ett verkligt samband mellan överträdelsen och en allvarlig risk för inverkan på den sunda ekonomiska förvaltningen av EU-budgeten eller skyddet av EU:s ekonomiska intressen, och ii) inte har visat att åtgärden är proportionerlig i enlighet med artikel 5.3 i villkorlighetsförordningen. Sökanden anser vidare att kommissionen och rådet har gjort en oriktig bedömning, åsidosatt villkorlighetsförordningen och åsidosatt motiveringsskyldigheten i detta avseende.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om oskuldspresumtion och åsidosättande av principen om likabehandling och icke-diskriminering.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten att verka på en icke snedvriden marknad (artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna jämförd med artiklarna 101–108 FEUF).
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen, principen om skydd för berättigade förväntningar och åsidosättande av väsentliga formföreskrifter.

Inom ramen för den första, den andra och den fjärde grunden har sökanden även framställt en invändning om rättsstridighet avseende villkorsförordningen, för det fall förordningen utesluter enskilda undantag från tillämpningen av det angripna beslutet.

<sup>(1)</sup> Rådets genomförandebeslut (EU) 2022/2506 av den 15 december 2022 om åtgärder för skydd av unionsbudgeten mot överträdelser av rättsstatens principer i Ungern (EUT L 325, 2022, s. 94).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2020/2092 av den 16 december 2020 om en generell villkorlighetsordning för skydd av unionsbudgeten (EUT L 433I, 2020, s. 1).

<sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014 och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 (EUT L 193, 2018, s. 1).

## Överklagande ingett den 17 april 2023 – Domingo Alonso Group mot EUIPO – Ald Automotive y Salvador Caetano Auto (my CARFLIX)

(Mål T-200/23)

(2023/C 235/58)

Överklagandet är avfattat på spanska

### Parter

*Klagande:* Domingo Alonso Group, SL (Las Palmas de Gran Canaria, Spanien) (ombud: advokaten J. García Domínguez)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Ald Automotive, SA (Majadahonda, Spanien), Salvador Caetano Auto (SGPS), SA (Vila Nova de Gaia, Portugal)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Klaganden Domingo Alonso Group, SL och motparten vid överklagandenämnden Salvador Caetano Auto (SGPS), SA

*Omtvistat varumärke:* figurmärket my CARFLIX – EU-varumärke nr 18 124 505

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 24 oktober 2022 i ärende R 2213/2021-5

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska ogiltigförklara det överklagade beslutet och förplikta EUIPO att ersätta kostnaderna i detta mål och i förfarandet vid EUIPO:s femte överklagandenämnd.

### Grund

Åsidosättande av artikel 60.1, jämförd med artikel 8.1 b, i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

## Överklagande ingett den 20 april 2023 – Laboratorios Ern mot EUIPO – Cannabinoids Spain (Sanoid)

(Mål T-206/23)

(2023/C 235/59)

Överklagandet är avfattat på spanska

### Rättegångsdeltagare

Klagande: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaten T. González Martínez)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Cannabinoids Spain SLU (Córdoba, Spanien)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke innehållande ordelementet "Sanoid" – Registreringsansökan nr 18 091 726

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 3 februari 2023 i de förenade ärendena R 1024/2022-5 och R 1036/2022-5

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- avslå ansökan nr 18 091 726 om registrering som EU-varumärke av figurmärket Sanoid i klasserna 3, 5, 31, 32, 35, 41, 42 och 44, och
- förplikta EUIPO och, i förekommande fall, intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-

**Överklagande ingett den 23 april 2023 – Fractal Analytics mot EUIPO – Fractalia Remote Systems (FRACTALIA Remote Systems)**

(Mål T-211/23)

(2023/C 235/60)

*Överklagandet är avfattat på spanska*

**Parter**

*Klagande:* Fractal Analytics, Inc. (New York, New York, Förenta staterna) (ombud: advokaten J. Güell Serra)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Fractalia Remote Systems, SL (Madrid, Spanien)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* Figurmärket FRACTALIA Remote Systems – EU-varumärke nr 5 106 406

*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 30 januari 2023 i ärende R 858/2022-2

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 27.4 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2018/625, jämförd med artikel 58.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 och artikel 19.1 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2018/625.
- Åsidosättande av artikel 58.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artiklarna 58.1 a och 10.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Talan väckt den 18 april 2023 – Greenpeace m.fl. mot kommissionen**

(Mål T-214/23)

(2023/C 235/61)

*Rättegångsspråk: engelska*

**Parter**

*Sökande:* Greenpeace eV (Hamburg, Tyskland) och sju andra sökande (ombud: advokaten R. Verheyen)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 6 februari 2023 att avslå deras begäran om intern omprövning,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fjorton grunder.

1. Första grunden: Kommissionens beslut av den 6 februari 2023 (nedan kallat det angripna beslutet) innehåller en felaktig rättstillämpning och/eller en felaktig bedömning, genom tolkningen av artikel 19.1 f i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/852 <sup>(1)</sup> vad gäller kravet att tekniska granskningskriterier ska grunda sig på entydiga vetenskapliga bevis och försiktighetsprincipen.

## Kärnteknisk verksamhet

2. Andra grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller oriktig bedömning genom att man underkänner argumentet att de tekniska granskningskriterierna inte uppfyller kravet på ”bästa prestanda inom sektorn” i artikel 10.2 a i förordning (EG) nr 2020/852.
3. Tredje grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller oriktig bedömning i den del det underkänner grunden att kriterierna i kommissionens delegerade förordning (EU) 2022/1214 <sup>(2)</sup> inte är förenliga med artikel 10.2 i förordning 2020/852 (”omställningen till en klimatneutral ekonomi”).
4. Fjärde grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller oriktig bedömning genom att det underkänner grunden att kärnenergi inte väsentligt bidrar till anpassning till klimatförändringar i enlighet med artikel 11.1 a i förordning 2020/852.
5. Femte grunden: Det angripna beslutet är behäftat med felaktig rättstillämpning, oriktiga bedömningar och/eller bristfällig motivering, i den del argumentet att den kärntekniska verksamheten inte uppfyller kravet ”orsaka inte betydande skada” i artiklarna 3, 9 och 17 i förordning nr 2020/852 underkänns.
6. Sjätte grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller en oriktig bedömning och/eller en bristfällig motivering genom att det inte godtar grunden att det föreligger ett åsidosättande av kravet på minimiskyddsåtgärder för kärnteknisk verksamhet enligt artikel 3 c och artikel 18 i förordning nr 2020/852.

## När det gäller verksamhet som rör fossilgas

7. Sjunde grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller oriktig bedömning genom att det underkänner argumentet att de utsläppströsklar som fastställts för fossilgasverksamhet strider mot kraven i artikel 10.2 i förordning 2020/852.
8. Åttonde grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller oriktig bedömning genom att det underkänner grunden att inkludandet av fossilgasverksamheter skulle hindra utvecklingen och utnyttjandet av koldioxidsnåla alternativ, i strid med artikel 10.2 i förordning 2020/852.
9. Nionde grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller oriktig bedömning genom att det underkänner grunden att de tekniska granskningskriterierna för fossilgas strider mot kravet i artikel 10.2 i förordning 2020/852 att det inte finns några koldioxidsnåla alternativ.
10. Tionde grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller oriktig bedömning genom att det underkänner grunden att betecknandet av fossilgasverksamhet som hållbar strider mot kravet i artikel 10.2 c i förordning 2020/852 att en verksamhet inte får leda till en inlåsning av koldioxidintensiva tillgångar.

11. Elfte grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller oriktig bedömning genom att det underkänner grunden att de tekniska granskningskriterierna för fossilgas strider mot kravet ”orsaka inte betydande skada” i artiklarna 3, 9 och 17 i förordning nr 2020/852.

#### Andra grunder

12. Tolfte grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller oriktig bedömning genom att det underkänner grunden att kommissionen underlåtit att göra en ”Climate Consistency Assessment” eller en konsekvensutredning.
13. Trettonde grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning och/eller oriktig bedömning genom att det underkänner grunden avseende faktiskt samråd med plattformen och expertgruppen för medlemsstaterna.
14. Fjortonde grunden: Det angripna beslutet är behäftat med en felaktig rättstillämpning genom att det underkänner grunder som handlar om att det strider mot artikel 290.1 FEUF.

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/852 av den 18 juni 2020 om inrättande av en ram för att underlätta hållbara investeringar och om ändring av förordning (EU) 2019/2088 (EUT L 198, 2020, s. 13).

(<sup>2</sup>) Kommissionens delegerade förordning (EU) 2022/1214 av den 9 mars 2022 om ändring av delegerad förordning (EU) 2021/2139 vad gäller ekonomiska verksamheter inom vissa energisektorer och delegerad förordning (EU) 2021/2178 vad gäller särskilda offentliga upplysningar för dessa ekonomiska verksamheter (EUT L 188, 2022, s. 1).

### Talan väckt den 18 april 2023 – ClientEarth m.fl. mot kommissionen

(Mål T-215/23)

(2023/C 235/62)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* ClientEarth AISBL (Ixelles, Belgien), Fédération Européenne pour le Transport et l'Environnement (Ixelles), WWF European Policy Programme (Bryssel, Belgien), Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (Berlin, Tyskland) (ombud: F. Logue, Solicitor, J. MacLeod, Barrister-at-Law)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut, som skickades genom skrivelse av den 8 februari 2023, genom vilket kommissionen avslag sökandenas begäran om intern omprövning av den 9 september 2022 i enlighet med artikel 10 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1367/2006, (<sup>1</sup>) och
- förplikta kommissionen att ersätta sökandenas rättegångskostnader i förevarande mål.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena följande grunder.

1. Första grunden: Kommissionen gjorde en felaktig bedömning när den underkände argumentet att kommissionen hade anmodats att genomföra – och inte hade genomfört – en klimatförenlighetsbedömning i enlighet med artikel 6.4 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1119. (<sup>2</sup>)
2. Andra grunden: Kommissionen begick ett fel vad gäller kraven i artikel 19 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/852 (<sup>3</sup>) inte bara vad gäller analysen i dess helhet, utan även med avseende på
  - dess tolkning och bedömning av kraven avseende ”entydiga vetenskapliga bevis och försiktighetsprincipen”,

- den ekonomiska verksamhetens livscykel och
  - strandade tillgångar och inlåsnings av utsläpp.
3. Tredje grunden: Kommissionen begick fel vid kvalificeringen av verksamheten som en omställningsverksamhet, bland annat fel med avseende på:
- kvalificeringen av fossilgasbaserad verksamhet som omställningsverksamhet,
  - de fastställda tröskelvärdena för utsläpp av växthusgaser,
  - bidraget från alternativa tekniker,
  - skyldigheten att fasa ut utsläppen av växthusgaser, och
  - utveckling och utnyttjande av koldioxidsnåla alternativ.
4. Fjärde grunden: Kommissionen begick ett fel när det gäller kravet "orsaka inte betydande skada" beträffande de sex miljömålen i förordning 2020/852.

- (<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1367/2006 av den 6 september 2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor på gemenskapens institutioner och organ (EUT L 264, 2006, s. 13).
- (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1119 av den 30 juni 2021 om inrättande av en ram för att uppnå klimatneutralitet och om ändring av förordningarna (EG) nr 401/2009 och (EU) 2018/1999 (europeisk klimatlag) (EUT L 243, 2021, s. 1).
- (<sup>3</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/852 av den 18 juni 2020 om inrättande av en ram för att underlätta hållbara investeringar och om ändring av förordning (EU) 2019/2088 (EUT L 198, 2020, s. 13).

---

### Talan väckt den 28 april 2023 – VY mot parlamentet

(Mål T-224/23)

(2023/C 235/63)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

Sökande: VY (ombud: advokaterna L. Levi och P. Baudoux)

Svarande: Europaparlamentet

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— fastställa att förevarande talan kan tas upp till prövning och att den är välgrundad,

i enlighet härmed

- ogiltigförklara beslutet av den 9 juni 2022, varigenom sökanden underrättades om att dennes anställningsavtal skulle sägas upp och, vid behov, beslutet av den 17 januari 2023, delgivet sökanden den 23 januari 2023, med avslag på sökandens klagomål mot beslutet av den 9 juni 2022,
- förplikta svaranden att ersätta den skada sökanden lidit, och
- förplikta svaranden att ersätta samtliga rättegångskostnader.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: En uppenbart oriktig bedömning vad gäller skälen för beslutet samt åsidosättande av proportionalitetsprincipen.



2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, närmare bestämt rätten att yttra sig, motiveringsskyldigheten, kravet på förvaltningens opartiskhet och aktsamhetsplikten.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av omsorgsplikten.

---

**Talan väckt den 2 maj 2023 – Neuraxpharm Pharmaceuticals mot kommissionen**

(Mål T-226/23)

(2023/C 235/64)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Sökande:* Neuraxpharm Pharmaceuticals SL (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaterna K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh och N. Dumont)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- slå fast att talan om ogiltigförklaring kan tas upp till prövning och bifalla den,
- ogiltigförklara kommissionens beslut i dess skrivelse av den 17 mars 2023 [ref. SANTE.DDG1. B.5/AL/mmc (2023) 2915367] samt alla senare beslut i den mån de vidhåller och/eller ersätter det beslutet, inklusive eventuella ytterligare lagstiftningsåtgärder, i den mån de avser sökanden, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Kommissionen hade inte befogenhet och gjorde sig skyldig till maktmissbruk genom att i det ovannämnda beslutet av den 17 mars 2023 (nedan kallat det angripna beslutet) ändra och/eller återkalla det godkännande för försäljning som sökanden beviljats.
2. Andra grunden: Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter, eftersom det angripna beslutet inte har någon rättslig grund och åsidosätter sökandens rätt att yttra sig enligt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av fördragen eller av någon rättsregel som gäller deras tillämpning:
  - Det angripna beslutet innebär en felaktig rättstillämpning, eftersom kommissionen gjorde en felaktig bedömning av räckvidden av domstolens dom av den 16 mars 2023 i flerparsmålet (*inter partes*) kommissionen m.fl./Pharmaceutical Works Polpharma (C-438/21 P–C-440/21 P, EU:C:2023:213), och bortsåg från den kontroll som gjorts av kommittén för humanläkemedel.
  - Det angripna beslutet åsidosätter rätten till försvar och rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna,
  - Det angripna beslutet strider mot rättssäkerheten.
  - Det angripna beslutet åsidosätter sökandens berättigade förväntningar, bland annat det stora antalet skyldigheter i förhållande till offentliga myndigheter, producenter, leverantörer, transportföretag och sjukhus, avseende tillhandahållande av generiska dimetylfumaratprodukter, samt i förhållande till patienter.
  - Det angripna beslutet strider mot rätten till egendom enligt artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

**Talan väckt den 2 maj 2023 – Zakłady Farmaceutyczne Polpharma mot kommissionen****(Mål T-228/23)**

(2023/C 235/65)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. (Starogard Gdańsk, Polen) (ombud: advokaterna K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh och N. Dumont)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att talan om ogiltigförklaring kan tas upp till prövning och bifalla talan,
- ogiltigförklara kommissionens beslut i skrivelsen av den 17 mars 2023 (ref. SANTE.DDG1.B.5/AL/mmc (2023) 2915860), liksom alla senare beslut som förlänger eller ersätter det beslutet, inklusive alla uppföljande lagstiftningsåtgärder, i den del de avser sökanden, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Bristande behörighet och maktmissbruk i samband med ovannämnda kommissionsbeslut av den 17 mars 2023 (nedan kallat det angripna beslutet) om att ändra och/eller återkalla sökandens beviljade godkännande för försäljning.
2. Andra grunden: Åsidosättande av en väsentlig formföreskrift, eftersom det angripna beslutet saknar en rättslig grund och åsidosatte sökandens rätt att bli hörd enligt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av fördragen eller lagbestämmelser som avser deras tillämpning:
  - Det angripna beslutet grundar sig på en felaktig rättstillämpning, eftersom kommissionen gjorde en felaktig bedömning av räckvidden av EU-domstolens dom av den 16 mars 2023, kommissionen m.fl./ Pharmaceutical Works Polpharma (C-438/21 P–C 440/21 P, EU:C:2023:213), och det tar inte hänsyn till den granskning som gjordes av kommittén för humanläkemedel.
  - Det angripna beslutet strider mot rätten till försvar och rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
  - Det angripna beslutet strider mot rättssäkerhetsprincipen.
  - Det angripna beslutet strider mot sökandens berättigade förväntningar, vilka omfattar de många skyldigheter sökanden har i förhållande till sina kunder, myndigheter, grossister, transportföretag och sjukhus, för försäljning och distribution av produkter innehållande generisk dimetylfumarat, och patienter.
  - Det angripna beslutet strider mot rätten till egendom i artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

**Talan väckt den 1 maj 2023 – WA mot kommissionen****(Mål T-234/23)**

(2023/C 235/66)

Rättegångsspråk: italienska

**Parter**

Sökande: WA (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 11 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 11 oktober 2022 avslogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställdhet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de utslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställdhet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.

6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

---

### Talan väckt den 2 maj 2023 – WB mot kommissionen

(Mål T-235/23)

(2023/C 235/67)

Rättegångsspråk: italienska

#### Parter

Sökande: WB (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 10 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 10 oktober 2022 avslogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställdhet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställdhet i processen.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

---

### Talan väckt den 2 maj 2023 – WD mot kommissionen

(Mål T-236/23)

(2023/C 235/68)

Rättegångsspråk: italienska

#### Parter

Sökande: WD (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsprov EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsprov EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 14 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 14 oktober 2022 avlogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställighet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställighet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

---

### Talan väckt den 3 maj 2023 – WE mot kommissionen

(Mål T-237/23)

(2023/C 235/69)

Rättegångsspråk: italienska

#### Parter

Sökande: WE (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 12 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 12 oktober 2022 avslogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.

2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställdhet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställdhet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

---

### Talan väckt den 4 maj 2023 – WF mot kommissionen

(Mål T-238/23)

(2023/C 235/70)

Rättegångsspråk: italienska

#### Parter

Sökande: WF (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 6 mars 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 6 oktober 2022 avslogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.



## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställdhet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställdhet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

---

### Talan väckt den 8 maj 2023 – LichtBlick mot kommissionen

(Mål T-240/23)

(2023/C 235/71)

Rättegångsspråk: tyska

#### Parter

Sökande: LichtBlick SE (Hamburg, Tyskland) (ombud: advokaterna C. von Hammerstein, P. Roegele och H. Schutte)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 21 december 2022 (State Aid SA. 104606 (2222/N) – Tyskland, TCF-meddelande: Temporary cost containment of natural gas, heat and electricity price increases) i den del det förklarades förenligt med den inre marknaden att bevilja stöd enligt den tyska lagen Gesetz zur Einführung einer Strompreisbremse und zur Änderung weiterer energierechtlicher Bestimmungen (lag om införandet av en elprisbroms och om ändring av andra bestämmelser i energilagstiftningen) (nedan kallad lagen om elprisbroms) till förmån för ansvariga för laddningsstationer i syfte att minska kostnaden för den laddningsström som förbrukas av tredje part vid en laddningsstation, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.



## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

### 1. Första grunden

Som första grund har sökanden gjort gällande att kommissionen inte inledde det huvudsakliga granskningsförfarandet enligt artikel 108.2 FEUF trots att det förelåg allvarliga svårigheter. Kommissionen har förbisett att stödordningen enligt den tyska lagen om elprisbroms även gynnar ansvariga för laddningsstationer, trots att dessa inte är slutkunder utan energileverantörer.

### 2. Andra grunden

Såvitt avser den andra grunden har sökanden gjort gällande att det huvudsakliga granskningsförfarandet enligt artikel 108.2 FEUF borde ha inletts, eftersom kommissionen, på grundval av en fullständig undersökning, borde ha konstaterat att även om sådana ansvariga för laddningsstationer vilka samtidigt är både återförsäljare och leverantörer av laddningsström skulle komma att erhålla stöd, så gällde detta inte för rena leverantörer av laddningsström, såsom sökanden.

### 3. Tredje grunden

Genom den tredje grunden har sökanden gjort gällande att kommissionen gjorde en felaktig bedömning när den förklarade att stödordningen enligt lagen om elprisbroms till förmån för ansvariga för laddningsstationer är förenligt med den inre marknaden på grundval av artikel 107.3 b FEUF. Det framgår av TCF-meddelandet att stöd som är avsett att kompensera för de merkostnader som uppstår till följd av Rysslands anfallskrig i Ukraina på grund av den exceptionellt stora ökningen av elpriserna är förenligt med artikel 107.3 b i EUF-fördraget endast om det finns en mekanism som säkerställer att stödet även gynnar dem som påverkas av den allvarliga störningen av en medlemsstats ekonomi. Det finns ingen sådan mekanism när det gäller stödet till de ansvariga för laddningsstationer.

### 4. Fjärde grunden

Som fjärde grund har sökanden gjort gällande att den stödordning som föreskrivs i lagen om elprisbroms till förmån för ansvariga för laddningsstationer är oförenlig med den inre marknaden, eftersom den utan skäligen anledning snedvrider konkurrensen mellan å ena sidan rena laddningsströmsleverantörer och å andra sidan ansvariga för laddningsstationer. Stödordningen enligt lagen om elprisbroms gynnar endast laddningsströmleverantörer som samtidigt är ansvariga för laddningsstationer. Rena laddningsströmleverantörer erhåller däremot inte något stöd enligt lagen om elprisbroms. Detta ger de ansvariga för laddningsstationer en konkurrensfördel jämfört med rena laddningsströmleverantörer.

### 5. Femte grunden

Genom den femte grunden har sökanden gjort gällande att stödet till laddningsström inte är förenligt med direktiv (EU) 2019/944<sup>(1)</sup>, eftersom stödet grundar sig på en fiktion som strider mot artikel 2.3 i direktiv (EU) 2019/944, nämligen att ansvariga för laddningsstationer är slutkunder, trots att de i själva verket är elföretag i den mening som avses i artikel 2.57 i direktiv (EU) 2019/944 och utför leveranser i den mening som avses i artikel 2.12 i direktiv (EU) 2019/944. Det selektiva stöd som endast beviljas ansvariga för laddningsstationer och inte beviljas rena laddningsströmleverantörer snedvrider konkurrensen, i strid med artiklarna 3.4 och 5.1 i direktiv (EU) 2019/944.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/944 av den 5 juni 2019 om gemensamma regler för den inre marknaden för el och om ändring av direktiv 2012/27/EU (omarbetning) (EUT L 158, 2019, s. 125).

## Talan väckt den 8 maj 2023 – WG mot kommissionen

(Mål T-241/23)

(2023/C 235/72)

Rättegångsspråk: italienska

### Parter

Sökande: WG (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 11 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 11 oktober 2022 avslogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställighet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställighet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

**Talan väckt den 9 maj 2023 – WH mot kommissionen****(Mål T-242/23)**

(2023/C 235/73)

Rättegångsspråk: italienska

**Parter**

Sökande: WH (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 14 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 14 oktober 2022 avslogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställighet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de utslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställighet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.

6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

---

**Överklagande ingett den 12 maj 2023 – Braunschweiger Versorgungs mot EUIPO – B.F. Energy  
(BF energy)**

**(Mål T-245/23)**

(2023/C 235/74)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Braunschweiger Versorgungs AG & Co. KG (Braunschweig, Tyskland) (ombud: advokat C. Drzymalla)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* B.F. Energy Srl (Rom, Italien)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av varumärket BF energy – Registreringsansökan nr 18 336 443

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 17 februari 2023 i ärende R 1646/2022-2

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- avslå ansökan om registrering av det aktuella varumärket, och
- förplikta EUIPO och B.F. Energy Srl att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna vid överklagandenämnden.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, med avseende på den stora allmänhetens uppmärksamhetsnivå.
  - Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, med avseende på den visuella, fonetiska och begreppsmässiga likheten mellan varumärkena.
  - Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, med avseende på helhetsbedömningen gällande risken för förväxling.
-

**Överklagande ingett den 8 maj 2023 – Sky mot EUIPO – Skyworks Solutions (SKYWORKS Sky5)****(Mål T-246/23)**

(2023/C 235/75)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Rättegångsdeltagare***Klagande:* Sky Ltd (Isleworth, Förenade kungariket) (ombud: advokaten A. Zalewska-Orabona)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet*Motpart vid överklagandenämnden:* Skyworks Solutions, Inc. (Wilmington, Delaware, Förenta staterna)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket "SKYWORKS Sky5" – Registreringsansökan nr 17 936 585*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 11 februari 2023 i ärende R 2461/2020-4**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och den eventuella intervenienten (Skyworks Solutions, Inc.) att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b, 8.5, 8.2 c och 8.4 jämförd med artiklarna 46.1 a och c samt 8.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, eftersom överklagandenämnden fann att de äldre brittiska rättigheterna inte längre utgjorde en giltig grund i flerparsärenden (*inter partes*) vid EUIPO.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b och 8.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, eftersom överklagandenämnden fann att bevis på användning, förhöjd särskiljningsförmåga och/eller renommé hos de äldre EU-varumärkena inte fick åberopas i invändningsförfarandet i den mån de avsåg Förenade kungariket.

**Överklagande ingett den 12 maj 2023 – Bonami.CZ mot EUIPO – Roval Print (Bonami)****(Mål T-248/23)**

(2023/C 235/76)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Rättegångsdeltagare***Klagande:* Bonami.CZ, a.s. (Prag, Republiken Tjeckien) (ombud: M.-G. Marinescu, advokat)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* SC Roval Print SRL (Galati, Rumänien)

## Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Varumärkessökande:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Bonami – registreringsansökan nr 18 009 799

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 23 februari 2023 I ärende R 1291/2022-5

## Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och ogilla invändningen i dess helhet,
- förplikta EUIPO och intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder

- Åsidosättande av formkrav avseende den onlinebaserade dokumentationen av invändningen.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

## Talan väckt den 13 maj 2023 – WI mot kommissionen

(Mål T-249/23)

(2023/C 235/77)

Rättegångsspråk: italienska

*Sökande:* WI (ombud: advokaten M. Velardo)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 10 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 10 oktober 2022 avslogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.

2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, utan objektiv motivering.

Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställdhet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställdhet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

---

### Talan väckt den 13 maj 2023 – WJ mot kommissionen

(Mål T-250/23)

(2023/C 235/78)

Rättegångsspråk: italienska

#### Parter

Sökande: WJ (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 11 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 11 oktober 2022 avslogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.



## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställighet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställighet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

---

### Talan väckt den 13 maj 2023 – WK mot kommissionen

(Mål T-251/23)

(2023/C 235/79)

Rättegångsspråk: italienska

## Parter

Sökande: WK (ombud: advokat M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 8 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 8 oktober 2022 avslögs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.



## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställighet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställighet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

---

### Talan väckt den 14 maj 2023 – WL mot kommissionen

(Mål T-252/23)

(2023/C 235/80)

Rättegångsspråk: italienska

#### Parter

Sökande: WL (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7 och EPSO AD/380/19-AD9,

- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 10 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 10 oktober 2022 avlogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, utan att uppfylla nödvändiga krav. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställdhet i förfarandet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställdhet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

---

Talan väckt den 14 maj 2023 – WM mot kommissionen

(Mål T-253/23)

(2023/C 235/81)

Rättegångsspråk: italienska

### Parter

Sökande: WM (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 maj 2022, genom vilka sökanden inte upptogs i förteckningen över godkända sökande för uttagningsprov EPSO/AD/380/19-AD7,
- ogiltigförklara beslutet av den 15 juli 2022 om avslag på begäran om omprövning av att sökanden inte upptagits i förteckningen över godkända sökande i uttagningsproven EPSO/AD/380/19-AD7,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens underförstådda beslut av den 10 februari 2023, efter det att Europeiska rekryteringsbyrån (Epsa) inte svarat efter mer än fyra månader, genom vilka sökandens klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som ingetts den 10 oktober 2022 avslogs, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de rättsliga bestämmelserna om språkanvändning inom EU-institutionerna. Genomförandet av det skriftliga och muntliga provet på ett annat språk (engelska och franska) än sökandenas modersmål förhindrade en korrekt bedömning av deras kompetens, eftersom resultatet av proven även villkorades av deras språkkunskaper. Av detta följer även att artikel 27 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande, avsaknaden av en objektiv utvärdering av de sökande (domen i målet Glantenay) och åsidosättande av artikel 5.1 och 5.3 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna. Vissa av dem har nämligen upprepat de skriftliga proven, vilka hade en betydligt lägre svårighetsgrad. Jämförelsen mellan de sökande vid genomförandet av proven på "assessment center" ändrades på grund av att uttagningskommittén inte i förväg hade kontrollerat att uppgifterna i "Talent screener" var riktiga.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och den därmed sammanhängande principen om parternas likställdhet i förarbetet (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna), eftersom sökandena inte hade kunnat få kännedom om den fullständiga motiveringen till att de uteslöts från uttagningsprovet innan talan väcktes. Detta har också lett till ett åsidosättande av principen om parternas likställdhet i processen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 5 femte och sjätte styckena i bilaga III till tjänsteföreskrifterna, genom att uttagningskommittén inte förde upp minst dubbelt så många sökande i förteckningen över godkända sökande jämfört med tjänsterna i uttagningsprovet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, artikel 5 första stycket i bilaga III till tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning till följd härav, genom att sökandenas ledarskapsförmåga även bedömdes i uttagningsprov AD7, trots att denna parameter endast var förbehållen AD9.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av de principer som slagits fast i den rättspraxis som bygger på domen Di Prospero mot kommissionen och åsidosättande av artikel 27 i tjänsteföreskrifterna och av likhetsprincipen, eftersom det enligt meddelandet om uttagningsprov inte var tillåtet att delta i båda de två uttagningsproven för AD7 och AD9, samtidigt som vissa sökande som hade ansökt om att bli AD9 automatiskt omplacerades till förteckningen över godkända sökande för AD7.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen om likabehandling av de sökande och bristande objektivitet i bedömningarna på grund av bristande stabilitet i uttagningskommittén, på grund av de ofta förekommande förändringarna i uttagningskommitténs sammansättning och ordförandens bristande observation.

**Talan väckt den 16 maj 2023 – Symrise mot kommissionen****(Mål T-263/23)**

(2023/C 235/82)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Symrise AG (Holzminden, Tyskland) (ombud: advokaterna T. Kuhn, M. Rust, T.-M. Wienke, L. Bär och J. Jourdan)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2023) 1103 final av den 10 februari 2023 om att inspektera Symrise AG och samtliga de dotterbolag som det kontrollerar direkt och indirekt på grundval av artikel 20.4 i rådets förordning (EG) nr 1/2003 <sup>(1)</sup> (AT.40826 – Rose),
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av sökandens grundläggande rätt till privata lokalers och privatlivets okränkbarhet, vilken garanteras i artikel 7 i stadgan om de grundläggande rättigheterna. Sökanden har hävdad att beslutet att genomföra en inspektion i dess lokaler dels (i) är godtyckligt, eftersom kommissionen inte förfogade över tillräckligt starka indicier som gav anledning att misstänka att sökanden hade deltagit i någon form av överträdelse av konkurrensrätten, dels (ii) utgör ett oproportionerligt ingrepp i sökandens grundläggande rätt till privata lokalers och privatlivets okränkbarhet, eftersom beslutet inte är begränsat i tiden.
2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 20.4 i förordning (EG) nr 1/2003 och av kommissionens motiveringsskyldighet enligt artikel 296.2 FEUF. Sökanden anför att kommissionen har åsidosatt sin skyldighet att i beslutet klart och tydligt ange föremålet med inspektionen, vilket strider mot artikel 20.4 i förordning (EG) nr 1/2003 och den motiveringsskyldighet som åligger kommissionen. Närmare bestämt var beslutet formulerat på ett sådant sätt att sökanden inte gavs möjlighet att förstå omfattningen av inspektionen och därmed utöva sin rätt till försvar.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EUT L 1, 2003, s. 1).

**Talan väckt den 11 maj 2023 – VDK mot kommissionen****(Mål T-265/23)**

(2023/C 235/83)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* Verband der Deutschen Kutter- und Küstenfischer e.V. (VDK) (Hamburg, Tyskland) (ombud: advokaten M. Waller)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens delegerade förordning (EU) 2023/340 av den 8 december 2022 om ändring av delegerad förordning (EU) 2017/118 vad gäller bevarandeåtgärder i Sylter Aussenriff, Borkum-Riffgrund, Doggerbank och Östliche Deutsche Bucht samt i Klaverbank, Friese Front och Centrale Oestergronden <sup>(1)</sup>, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

### 1. Första grunden: Avtalsbrott

Enligt sökanden åsidosätter den angripna förordningen proportionalitetsprincipen i artikel 5.4 EUF. Sökanden har härtill särskilt anfört följande:

- Den angripna förordningens syfte är inte legitimt med hänsyn till dess målsättning att skydda livsmiljötypen "rev" (kod 1170). Tysklands definition av livsmiljötypen "rev", som anges i bilaga I i habitatsdirektivet, är alltför obestämd. Kommissionen har felaktigt underlåtit att efterfråga en sådan definition.
- De områden som omfattas av fiskerestriktionerna i den angripna förordningen har definierats alltför brett och går utöver vad som var nödvändigt för att skydda livsmiljöerna.
- I den mån regleringen syftar till att skydda "artrikt grus, grovsand och skalgrus i havs- och kustområden", har det enligt sökanden inte visats att fiskerestriktionerna till skydd för denna livsmiljö är nödvändiga.
- En prövning av lämpligheten av fiskerestriktionerna i förordningen var inte ens möjlig, eftersom den tekniska grunden för de förvaltningsåtgärder som Tyskland lagt fram redan var bristfällig. Kommissionen har felaktigt underlåtit att efterfråga detta.
- I den östra delen av Sylter Außenriffs föreskrivs dessutom undantag från vissa fångsrestriktion för traditionellt krabbfiske, men inte för andra fiskemetoder, som har en jämförelsevis liten inverkan på livsmiljöer.
- Vidare kunde fiskeriförbudet i 55 procent av Amrum Banken inte rättfärdigas, åtminstone inte med avseende på krabbfiske. Effekten av krabbfiske på sandig botten har undersökts tillräckligt genom olika undersökningar. I detta avseende kunde en betydande påverkan på livsmiljön Sandbank såtillvida uteslutas.
- När det gäller delen av Sylter Außenriffs som undantas från fiskerirestriktionerna, finns inga sakliga skäl för detta vilket gör att fiskerirestriktionerna för hela området kan ifrågasättas.

### 2. Andra grunden: Bristande behörighet

I den del den angripna delegerade förordningen avser skyddet för "artrikt grus, grovsand och skalgrus" omfattas detta, enligt sökanden, inte av behörighetsramen för artikel 11.2 i förordning (EU) nr. 1380/2013 <sup>(2)</sup> jämförd med artikel 13.4 i direktiv 2008/56/EG <sup>(3)</sup>, eftersom denna livsmiljö inte ingår i något nationella åtgärdsprogram och även i övrigt inte omfattas av de i skyddsområden som nämns i artikel 13.4 i direktiv 2008/56/EG.

<sup>(1)</sup> EUT L 48, 2023, s. 1.

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1380/2013 av den 11 december 2013 om den gemensamma fiskeripolitiken, om ändring av rådets förordningar (EG) nr 1954/2003 och (EG) nr 1224/2009 och om upphävande av rådets förordningar (EG) nr 2371/2002 och (EG) nr 639/2004 och rådets beslut 2004/585/EG (EUT L 354, 2013, s. 22).

<sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/56/EG av den 17 juni 2008 om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på havsmiljöpolitikens område (Ramdirektiv om en marin strategi) (EGT L 164, 2008, s. 19).

**Överklagande ingett den 17 maj 2023 – AirDoctor mot EUIPO (AMAZING AIR)****(Mål T-269/23)**

(2023/C 235/84)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter***Klagande:* AirDoctor LLC (Sherman Oaks, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: advokaten K. Rantala)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket AMAZING AIR – Registreringsansökan nr 18 716 085*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 8 mars 2023 i ärende R 2299/2022-4**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, jämförd med artikel 7.2 i samma förordning.

---

**Talan väckt den 18 maj 2023 – Rosbank mot rådet****(Mål T-270/23)**

(2023/C 235/85)

Rättegångsspråk: franska

**Parter***Sökande:* Rosbank PAO (Moskva, Ryssland) (ombud: advokaten A. Genko)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till sakprövning och är välgrundad och följaktligen:
- ogiltigförklara rådets förordning (EU) nr 269/2014 av den 17 mars 2014 i dess lydelse enligt genomförandeförordning (EU) 2023/429 av den 25 februari 2023 (EUT L 59 I, 2023, s. 278) i den del sökanden tas upp i företeckningen över enheter som omfattas av sanktionerna i punkt 199,
- ogiltigförklara rådets beslut 2014/145/Gusp av den 17 mars 2014 i dess lydelse enligt rådets beslut (Gusp) 2023/432 av den 25 februari 2023 (EUT L 59 I, 2023, s. 437) i den del sökanden tas upp i företeckningen över enheter som omfattas av sanktionerna i punkt 199,

- ogiltigförklara rådets förordning (EU) nr 269/2014 av den 17 mars 2014 i dess lydelse enligt förordning (EU) 2022/330 av den 25 februari 2022 (EUT L 51/1), vilken enligt ett nytt kriterium möjliggör sanktioner mot "ledande affärsmän eller juridiska personer, enheter eller organ som är delaktiga i ekonomiska sektorer som utgör en betydande inkomstkälla för Ryska federationens regering ..." i den del den avser sökanden,
- ogiltigförklara rådets beslut 2014/145/Gusp av den 17 mars 2014 i dess lydelse enligt rådets beslut (Gusp) 2022/329 av den 25 februari 2022 (EUT L 50/1), vilken enligt ett nytt kriterium möjliggör sanktioner mot "ledande affärsmän som är delaktiga i ekonomiska sektorer som utgör en betydande inkomstkälla för Ryska federationens regering ..." i den del det avser sökanden,
- ogiltigförklara rättsakterna om bibehållande i den del de avser sökanden, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden åtta grunder.

1. Första grunden: Bristande motivering. Rådet har inte anfört något individuellt, specifikt och konkret skäl som gör det möjligt att kvalificera sökanden enligt det kriterium som tillämpats på denne, det vill säga det kriterium som gör det möjligt att införa sanktionsåtgärder mot "enheter ... som är delaktiga i ekonomiska sektorer som utgör en betydande inkomstkälla för Ryska federationens regering".
2. Andra grunden: Oriktig bedömning. Sökanden har gjort gällande att motiveringen innehåller felaktiga påståenden och att bevisningen inte styrker några omständigheter som motiverar en sanktion. Vidare har det gjorts gällande att det inte är styrkt att det förekommit betydande ekonomiska bidrag till resurserna hos den Ryska federationens regering. Slutligen har rådet grundat sig på omständigheter som har upphört.
3. Tredje grunden: Maktmissbruk. Rådets bevisning visar att det är en tredje fysisk person som är föremål för en sanktion genom denna åtgärd och, mer allmänt, att syftet med åtgärden är att sanktionera ryska tillgångar i Europa och inte sökanden.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen, eftersom sanktionen har en oproportionerlig inverkan på tredje man och inte är ägnad att uppnå syftet med förordning nr 269/2014.
5. Femte grunden: Åsidosättande av icke-diskrimineringsprincipen, eftersom sanktionen har en oproportionerlig inverkan på tredje man och inte är ägnad att uppnå syftet med förordning nr 269/2014.
6. Sjätte grunden: Otillbörlig kränkning av de grundläggande rättigheterna och i synnerhet av rätten till egendom.
7. Sjunde grunden: Det finns en möjlighet att vidta andra åtgärder som är mindre ingripande än de ifrågavarande åtgärderna.
8. Åttonde grunden: Invändning om att det kriterium som lagts till i artikel 3.1 g i förordning nr 269/2014 angående enheter är rättsstridigt. Sökanden har gjort gällande att det saknas tillräckligt samband mellan kriteriet och det syfte som eftersträvas, samt att unionens grundläggande principer, särskilt principen om likabehandling och icke-diskrimineringsprincipen, har åsidosatts.

---

**Talan väckt den 22 maj 2023 – Alfa-Bank mot rådet**

(Mål T-271/23)

(2023/C 235/86)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Sökande: Alfa-Bank (Moskva, Ryssland) (ombud: B. Malmendier, lawyer)

Svarande: Europeiska unionens råd



## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara punkt 198 i rådets beslut (Gusp) 2023/432 av den 25 februari 2023 <sup>(1)</sup> om ändring av beslut 2014/145/Gusp av den 17 mars 2014,
- ogiltigförklara punkt 198 i rådets genomförandeförordning (EU) 2023/429 av den 25 februari 2023 <sup>(2)</sup> om genomförande av förordning (EU) nr 269/2014 av den 17 mars 2014, och
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Rådet gjorde en felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna, vilket ledde till att sökanden felaktigt kvalificerades som en person i kategorin av ”ledande affärsmän eller juridiska personer, enheter eller organ, som är den viktigaste komponenten i Ryska federationens finansiella system. Alfa-Bank är därmed delaktig i en ekonomisk sektor som utgör en betydande inkomstkälla för Ryska federationens regering, som är ansvarig för annekteringen av Krim och destabiliseringen av Ukraina, samt fysiska eller juridiska personer, enheter eller organ som är associerade med dem”.
2. Andra grunden: Rådet saknar rättslig grund för att införa ekonomiska restriktiva åtgärder mot sökanden, dess ”associerade” och kunder.
3. Tredje grunden: Rådet saknar fullständig, tillförlitlig och tillräcklig bevisning för att motivera de restriktiva åtgärderna gentemot sökanden och personer med anknytning till denne.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen och av de grundläggande rättigheterna, särskilt rätten till egendom, näringsfrihet och rätten till heder.
5. Femte grunden: Det saknas av bevisning till stöd för att det finns juridiska personer som är associerade med sökanden och för sambandet och arten av förhållandet mellan sökanden och dessa associerade personer.
6. Sjätte grunden: Rådet har åsidosatt jämvikten mellan å ena sidan sanktionsåtgärdernas utrikespolitiska syfte och å andra sidan begränsningen av sökandens ekonomiska rättigheter, vilket följaktligen bidrar till den ökande fattigdomen hos den Ryska federationens befolkning.

<sup>(1)</sup> Rådets beslut (Gusp) 2023/432 av den 25 februari 2023 om ändring av beslut 2014/145/Gusp om restriktiva åtgärder mot åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende (EUT L 59 I, 2023, s. 437).

<sup>(2)</sup> Rådets genomförandeförordning (EU) 2023/429 av den 25 februari 2023 om genomförande av förordning (EU) nr 269/2014 om restriktiva åtgärder med avseende på åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende (EUT L 59 I, 2023, s. 278).

---

## Överklagande ingett den 19 maj 2023 – Karadeniz mot EUIPO – Cakmakci (Acapulco)

(Mål T-274/23)

(2023/C 235/87)

Överklagandet är avfattat på tyska

## Parter

Klagande: Taha Karadeniz (Dinslaken, Tyskland) (ombud: advokaten J. Schmidt)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Ayhan Cakmakci (Bochum, Tyskland)

## Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden



Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "Acapulco" – EU-varumärke nr 18 125 766

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 14 februari 2023 i ärende R 691/2022-5

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna vid överklagandenämnden.

### Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

## Överklagande ingett den 22 maj 2023 – Sumol + Compal Marcas mot EUIPO – Kåska (små)

(Mål T-279/23)

(2023/C 235/88)

Överklagandet är avfattat på engelska

### Parter

Klagande: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugal) (ombud: advokaten R. Milhões)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Kåska Oy (Helsingfors, Finland)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket små – Registreringsansökan nr 18 442 375

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 1 mars 2023 i ärende R 2295/2022-5

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- ogiltigförklara det beslut som fattats av invändningsenheten den 23 september 2022 i invändningsförfarande nr. B 3 150 396, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grund

- Åsidosättande och felaktig tillämpning av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-

**Talan väckt den 23 maj 2023 – Aven mot rådet****(Mål T-283/23)**

(2023/C 235/89)

Rättegångsspråk: franska

**Parter***Sökande:* Petr Aven (Klaugulejas, Lettland) (ombud: advokaterna T. Marembert och A. Bass)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2023/572 <sup>(1)</sup> av den 13 mars 2023 om ändring av beslut 2014/145/Gusp om restriktiva åtgärder mot åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende, i den del det avser sökanden,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2023/571 <sup>(2)</sup> av den 13 mars 2023 om genomförande av förordning (EU) nr 269/2014 om restriktiva åtgärder mot åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende, i den del den rör sökanden, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av väsentliga formkrav och av skyldigheten att göra en periodisk översyn.
2. Andra grunden: Oriktig bedömning. Sökanden gör gällande att rådet inte har styrkt något av sina påståenden i motiveringen till beslutet. Kriteriet om aktivt stöd till åtgärder och politik som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende, och stabiliteten eller säkerheten i Ukraina, det vill säga det kriterium som avses i artikel 2.1 a i beslut 2014/145/Gusp, är inte heller uppfyllt.
3. Tredje grunden: Oriktig bedömning. Sökanden gör gällande att rådet inte har styrkt något av sina påståenden i motiveringen till beslutet. Kriteriet om att ha aktivt stött, finansiellt och materiellt, och att ha gynnats av de ryska beslutsfattare som ansvarar för annekteringen av Krim och destabiliseringen av Ukraina, det vill säga det kriterium som avses i artikel 2.1 d i beslut 2014/145/Gusp, är inte heller uppfyllt.
4. Fjärde grunden: Invändning om rättsstridighet vad avser det kriterium som uppställs i artikel 2.1 g i beslut 2014/145/Gusp. Sökanden anser att detta kriterium saknar rättslig grund.
5. Femte grunden: Invändning om rättsstridighet vad avser det kriterium som uppställs i artikel 2.1 g i beslut 2014/145/Gusp. Sökanden gör gällande att nämnda kriterium strider mot proportionalitetsprincipen.
6. Sjätte grunden: Oriktig bedömning. Rådet har varken styrkt att sökanden är en ledande affärsman eller att banksektorn utgör en betydande inkomstkälla för Ryska federationens regering. Sökanden gör slutligen gällande att han sedan nästan ett år tillbaka inte är verksam inom den ryska banksektorn.

<sup>(1)</sup> (EUT L 75 I, 2023, s. 134).

<sup>(2)</sup> (EUT L 75 I, 2023, s. 1).

**Överklagande ingett den 24 maj 2023 – Volta Charging mot EUIPO – The Paper & Office Equipment Spain Ass (VOLTA)**

**(Mål T-285/23)**

(2023/C 235/90)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Volta Charging LLC (San Francisco, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: advokat T. Stein,)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* The Paper & Office Equipment Spain Ass, SA (Arrankudiaga, Spanien)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket VOLTA – EU-varumärke nr 17 630 252

*Förfarande vid EUIPO:* Annuleringsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 6 mars 2023 i ärende R 1860/2022-2

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- häva varumärkesregistreringen nr 17 630 252 VOLTA i dess helhet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna i förfarandet vid tribunalen samt de kostnader som uppkommit i samband med förfarandet vid överklagandenämnden.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 58.1 a i förordning 2017/100, jämförd med artikel 18.1 i samma förordning.

---

**Tribunalens beslut av den 16 maj 2023 – C&C IP UK mot EUIPO – Tipico Group (t)**

**(Mål T-762/21) <sup>(1)</sup>**

(2023/C 235/91)

*Rättegångsspråk: engelska*

Ordföranden på sjätte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 64, 7.2.2022.

---

**Tribunalens beslut av den 16 maj 2023 – Diesel mot EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans)****(Mål T-378/22)** <sup>(1)</sup>

(2023/C 235/92)

Rättegångsspråk: *engelska*

Ordföranden på andra avdelningen avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 311, 16.08.2022.)

**Tribunalens beslut av den 16 maj 2023 – Diesel mot EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans)****(Mål T-379/22)** <sup>(1)</sup>

(2023/C 235/93)

Rättegångsspråk: *engelska*

Ordföranden på andra avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 311, 16.8.2022.

---





ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)  
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens  
publikationsbyrå  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

SV