

ОПУБЛИКУЙ СВОЮ ДИПЛОМНУЮ РАБОТУ САМ!

(<http://nauchkor.ru>)

Открытый доступ: кто будет платить?

May 10, 2016 12:00

↑ 0 👁 30 💬 0

Поделиться с друзьями:



Британский профессор о дискуссиях вокруг академических журналов открытого доступа, насущных финансовых проблемах и их возможных решениях.

Было приятно наблюдать, как за последние годы медленно, но радикально трансформируются дискуссии вокруг открытого доступа. Когда я только начал писать на эту тему, большим вопросом было должен ли мир в принципе пойти по этому пути. Временами казалось, что дорога длинная и тяжелая - но уже теперь мы живем в мире, где правительства Великобритании и США официально заявили свою поддержку всеобщему открытому доступу, Европейская

исследовательская программа Горизонт 2020 руководствуется этим принципом, Европейский научно-исследовательский совет его решительно одобряет. Вопрос «за или против» уже закрыт.

Теперь дебаты идут на тему «как?».

Существует два главных подхода к решению этого вопроса: один из них известен как «Золотой», а второй как «Зеленый». «Золотой» открытый доступ подразумевает, что исследовательские статьи публикуются в журналах открытого доступа. «Зеленый» - что они публикуются в платных журналах, но рукописи помещаются в открытые базы через какой-то срок, обычно от 6 до 24 месяцев. Некоторое время казалось, что правительство Великобритании склонно принять «Золотой» вариант, но потом – что оно все-таки склоняется к «Зеленому».

Суровая реальность за расходами на публикацию

Главный аргумент сторонников «Зеленого» подхода – «Золотой» дорогой. Отчет Finch (The Finch Report (<http://www.researchinfonet.org/publish/finch/>)), на который опирается британское правительство, утверждает, что средняя плата за публикацию одной статьи в журналах открытого доступа варьируется в диапазоне 1500-2000 фунтов (около 1800-2400 евро) – тяжелое финансовое бремя для наукоемких университетов. Нужно ли удивляться, что многие люди задаются вопросом: кто будет платить?

Есть пять вещей, которые хочется сказать в ответ на этот вопрос.

Во-первых, громкие дебаты вокруг «Золотого» и «Зеленого» подходов не должны заслонить решительное согласие общественность относительно того, что открытый доступ является единственным рациональным, этическим и экономическим способом распространения исследования. В сравнении с этим все остальное - детали.

Во-вторых, многие подписные платные журналы также взимают плату с авторов: постраничная оплата не является редкостью, и дополнительные сборы за цветные иллюстрации распространены повсеместно. Автору может быть дороже опубликоваться в платном журнале, чем в журнале открытого доступа.

В-третьих, расходы на публикацию, заявленные в отчете Finch, чрезвычайно завышены – вероятно, из-за влияния издателей, которые хотят повернуть цифры в свою пользу. Другое исследование (<http://www.openaccesspublishing.org/apc2/>) показывает, что средняя плата за публикацию статьи обходится в 906 долларов США (около 570 фунтов или 680 евро) – треть от суммы, заявленной в отчете Finche.

В-четвертых, большинство журналов открытого доступа вообще не взимают плату за публикацию: только около 29% их них требуют гонорар (хотя эти журналы публикуют около половины всех статей в открытом доступе). Люди часто приравнивают понятия «Золотой» открытый доступ и плата за публикацию – но это не одно и то же.

В-пятых, многие журналы открытого доступа, которые взимают плату за публикацию, предлагают освобождение от оплаты для авторов, у которых нет финансовой поддержки для публикаций. Например, журнал PLOS снимает требование об оплате без дополнительных запросов, а BioMed Central допускает запрос до сдачи статьи.

Иными словами, не удивительно, что, публикуя мои статьи в полудюжине журналов открытого доступа, мне все равно приходилось платить плату за публикации. Даже в мире «Золотого» открытого доступа какая-то сумма должна быть уплачена, пусть даже она гораздо меньше, чем это выходит по данным отчета Finch. Нас всех нельзя освободить от уплаты взноса.

Так кто же должен платить?

Существует три основных варианта: единовременные субсидии от специальных организаций, часть средств из текущих программ поддержки (гранты, которые должны быть увеличены соответствующим образом) или бюджеты библиотек.

На мой взгляд, в данный момент лучше всего подходит второй вариант, с постепенным переходом к третьему, параллельно с высвобождением средств от отмены дорогих подписок.

Единовременные субсидии проще с административной точки зрения, но здесь есть проблема: когда исследователи используют такие гранты, они не учитывают расходов и у них нет стимула предпочитать

издателей, предлагающих более выгодные условия. Но если исследователи тратят средства из собственных грантов, появится эффективный рынок платы за публикации, справедливый для издателей, которые имеют лучшее соотношение цены и качества.

Но в конечном итоге необходимо перенаправить средства библиотек, которые сегодня тратятся на подписки. Средняя стоимость подписки на платный журнал – около 3700 евро (как показывает отчет the STM Report for 2012 (http://www.stm-assoc.org/2012_12_11_STM_Report_2012.pdf), который также утверждает, что рынок подписных академических журналов составляет 6,7 миллиардов евро (или 9,1 миллиардов долларов), публикуя 1.8 – 1.9 миллиона статей).

Как только мы прекратим ежегодно выкидывать деньги впустую, десятую часть этой суммы мы можем потратить на «Золотой» открытый доступ и плату за публикации, а остальное инвестировать в инфраструктуру, персонал и исследования.

Mike Taylor (<https://twitter.com/MikeTaylor>), доктор, научный сотрудник Факультета естественных наук, Университет Бристоля, Великобритания.

Оригинал статьи был опубликован 25.09.2013 в EuroScientist. (<http://www.euroscientist.com/open-access-who-should-pay/#ixzz48l9afkUJ>)

Автор: *Mike Taylor*

Источник: euroscientist.com (<http://www.euroscientist.com/open-access-who-should-pay/#ixzz48l9afkUJ>)

Поделиться с друзьями:



0



Комментарии:

➔ Авторизуйтесь, чтобы оставить отзыв

Информация

[О проекте \(/about\)](#)

[Соглашение \(/terms\)](#)

Контакты

☎ +7 (915) 058-78-10

✉ editor@nooregistry.ru (<mailto:editor@nooregistry.ru>)

Содержимое сайта, если не указано иное, опубликовано в соответствии с лицензией Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (CC BY 4.0)



(<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Сайт создан в рамках проекта «Общественное достояние». При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 01.04.2015 № 79-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.