

<http://nauchkor.ru>

## Скрывать свои исследования за платным доступом аморально

June 06, 2016 12:00

↑ 0 👁 12 💬 0

Поделиться с друзьями:



В статье для газеты The Guardian британский профессор размышляет об открытом доступе: «Работа ученого состоит в том, чтобы приносить новые знания в мир. Скрывать их за платным доступом к журналам неприемлемо».

Публиковать результаты научных исследований в журналах с платной подпиской аморально. Вот, я это сказал.

Я знаю, знаю. В это ловушку легко угодить – я тоже туда попадался. К моему стыду, несколько моих ранних статей, и даже одна недавняя, были опубликованы в журналах с платным доступом. Я не обращаюсь к вам как праведник к грешникам, но как грешник, который покался.

Начав мою научную жизнь с достаточно традиционной позиции, мне потребовалось некоторое время, чтобы прийти к этому выводу. Но я все-таки пришел к нему. И я рад, что правительство Великобритании тоже начало разделять эту позицию.

(<https://www.theguardian.com/science/2012/jul/15/free-access-british-scientific-research>)

Если вы ученый, ваша работа состоит в том, чтобы приносить новые знания в мир. И если вы приносите эти новые знания, то аморально прятать их. Я всем сердцем хотел бы, чтобы я сам никогда этого не делал – и я не буду делать этого снова.

Но разве не существует исключений?

*Мне необходимо опубликовать свое исследование в журнале Science/Nature/Cell для моей карьеры...*

Нет. Майкл Айзен, один из основателей Public Library of Science (PLOS), не считает, что это так и убедительно доказывает

(<http://www.michaeleisen.org/blog/?p=911>) свою точку зрения: как он заметил, меньше чем половина биологов, нанятых в Беркли за последнее десятилетие, публиковались в журналах Science/Nature/Cell. Беркли!

Мы знаем, что системы оценки исследования, к примеру, Research Excellence Framework (<http://www.ref.ac.uk/>) (REF), открыто заявляют об отказе от использования «факторов воздействия» (искусственная система для измерения престижа журнала) в оценке научных работ. Мы знаем, что такие влиятельные спонсоры как Wellcome Trust также подчеркивают, что «ценность самого исследования, а не название журнала, в котором оно было опубликовано, определяет, кто получит грант».

Если же вы действительно верите в то, что ваше исследование будет оценено в зависимости от того, в каком журнале оно появилось (например, если вы работаете во Франции, где «факторы воздействия» имеют значение), то существуют престижные журналы открытого доступа: PLOS Biology (<http://www.plosbiology.org/>) (занял первую строчку среди журналов о биологии (<http://phys.org/journals/plos-biology/>) в Индексе цитирования) и eLife (<http://www.elifesciences.org/>).

*Но я не могу позволить себе расходы по публикации статьи в журналах открытого доступа...*

Нет. Во-первых, больше половины таких журналов вообще не взимают плату за публикацию (<http://blogs.harvard.edu/pamphlet/2009/05/29/what-percentage-of-open-access-journals-charge-publication-fees/>). Среди тех, которым требуется оплата публикации, средняя стоимость составляет 906 евро – незначительная часть большинства исследовательских грантов. Журнал PeerJ (<http://peerj.com/>), который только-только появился, берет 299 долларов за все публикации исследователя за всю его жизнь. Большинство журналов открытого доступа, которые взимают плату, при необходимости делают исключения – например, так делает PLOS, который придерживается позиции, что никто не должен быть лишен возможности опубликовать исследование ([http://www.richardpoynder.co.uk/Eisen\\_Interview.pdf](http://www.richardpoynder.co.uk/Eisen_Interview.pdf)) из-за отсутствия финансирования.

Тим Гауэрс, который призывает бойкотировать Elsevier и недавно основал новый журнал «Математический форум», говорит: «Ни при каких обстоятельствах нельзя ожидать, что авторы исследований сами будут платить за их публикацию – я бы отказался быть редактором, если бы это было так».

*Но подписка на платные журналы идет на финансирование научного сообщества...*

Нет. Цель научного сообщества состоит в том, чтобы содействовать в получении стипендии. Если научное сообщество больше заботится о собственном бюджете, чем об ученых, которых оно должно

поддерживать, то оно пошло по неправильному пути. Научные сообщества должны искать другие способы финансирования своей деятельности.

*Но мои соавторы хотят опубликовать нашу статью в коммерческом журнале...*

Нет. У них не больше прав скрывать ваше исследование от читателей, чем у вас.

*Но наша статья – опровержение другой, и мы хотели бы опубликовать её в том же журнале, потому что...*

Нет. Я и мои коллеги однажды попались в эту ловушку: мы послали статью в «Журнал зоологии», потому что там была опубликована первоначальная статья, с которой мы хотели поспорить. О чем мы только думали? Научные дискуссии не происходят на страницах одного журнала, но во всех журналах одновременно.

Но, но, но..

Нет, нет и нет! Черт побери, мы ученые. Наше призвание – создавать знания. Если мы что-то открываем, а потом прячем эти знания за коммерческой степной, то мы зря тратим время и деньги наших спонсоров – что в конечном итоге означает, что мы впустую растрачиваем мировое богатство.

Публикация результатов исследований за коммерческими заслоном аморальна. Более того, это оксюморон: если статья опубликована в платном журнале, это все равно, что она вообще не была опубликована (<https://svpow.com/2012/10/16/publish-means-make-public-paywalls-are-the-opposite-of-publishing/>). Мы должны прекратить такую практику, раз и навсегда.

Автор: Mike Taylor (<https://twitter.com/MikeTaylor>), доктор, научный сотрудник Факультета естественных наук, Университет Бристоля, Великобритания.

Оригинал статьи был опубликован 17 января 2013 года здесь.  
(<https://www.theguardian.com/science/blog/2013/jan/17/open-access-publishing-science-paywall-immoral>)

Автор: *Mike Taylor*

Источник: The Guardian (<https://www.theguardian.com/science/blog/2013/jan/17/open-access-publishing-science-paywall-immoral>)

Поделиться с друзьями:



0



## Комментарии:


 Авторизуйтесь, чтобы оставить отзыв


## Информация

[О проекте \(/about\)](#)

[Соглашение \(/terms\)](#)

## Контакты

 +7 (915) 058-78-10

 [editor@nooregistry.ru \(mailto:editor@nooregistry.ru\)](mailto:editor@nooregistry.ru)

Содержимое сайта, если не указано иное, опубликовано в соответствии с лицензией Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (CC BY 4.0)



(<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Сайт создан в рамках проекта «Общественное достояние». При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 01.04.2015 № 79-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.